VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 132)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 409)**

z dnia 28 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 132)

Komisji Finansów Publicznych (nr 409)

28 grudnia 2018 r.

Komisje: do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 3112 i 3112-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Tchórzewski** minister energii wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska**, **Julia Popławska**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Konrad Nietrzebka**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 3112 i 3112-A). Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam jego przyjęcie.

Witam bardzo serdecznie na naszym posiedzeniu pana ministra energii Krzysztofa Tchórzewskiego. Witam serdecznie, panie ministrze. Witam osoby towarzyszące. Witam panie i panów posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że 28 grudnia br. Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa w celu rozpatrzenia. Jednocześnie informuję, że Sejm wyznaczył termin na przedstawienie sprawozdania wymienionego projektu umożliwiający rozpatrzenie go na bieżącym posiedzeniu.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę już o zajęcie miejsc. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Mamy przed sobą przygotowany projekt ustawy w takiej wersji, w której łatwiej nam będzie procedować.

Przystępujemy do omawiania art. 1 czy jednak... Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec tytułu projektu ustawy? Jest pytanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, zatytułowaliście tę ustawę „o zmianie ustawy o podatku akcyzowym" i niektórych innych ustaw. W jaki sposób i na jakiej podstawie może pan nam pokazać rachunek ekonomiczny grup zakupowych, że w związku z tym nie będą dokonywane podwyżki związane z zakupem energii elektrycznej? Zatem

poprosiłabym, żeby poza samym takim uzasadnieniem i pokazaniem, tak jak państwo to zrobili, na podstawie grupy zakupowej... To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. W jaki sposób będą powiadomione samorządy, które dokonały już zakupów czy są w przededniu podpisywania umów z tytułu rozstrzygniętych przetargów związanych z zakupem energii? W jakim trybie będą one poinformowane o możliwości i o dokonaniu wraz z terminem... Jak się to ma do ustawy – Prawo zamówień publicznych w kwestiach dotyczących zakupu, cen energii? Prosiłabym o pokazanie ustawy o zamówieniach publicznych i mechanizmu związanego ze zmianą wzrostu cen. Jaki termin państwo sobie zakreślają dla takiego przedsięwzięcia?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, było pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu projektu ustawy. Nie było, zatem uważam, że tytuł projektu ustawy został przyjęty.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tak, ale nie jest, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgłoszenie. Biuro Legislacyjne.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

A debata?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie, o zabranie głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chcemy wiedzieć co do ustawy o zamówieniach publicznych, czy ona jest objęta tym rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, głos ma Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do tytułu ustawy mamy jedną drobną uwagę redakcyjną. Mianowicie wydaje się, że należałoby skreślić użyte po raz drugi wyrazy „o zmianie”, czyli tytuł po korekcie brzmiałby „o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw”.

Natomiast jest jeszcze, jeżeli państwo pozwolą, drobna uwaga o charakterze bardziej ogólnym odnośnie do tytułu ustawy. Biorąc pod uwagę zakres, objętość i treść zgłoszonej przez Radę Ministrów autopoprawki, należałoby rozważyć ewentualnie jakąś dalej idącą zmianę tytułu, ponieważ zakres tych przepisów, szczególnie zawartych w autopoprawce... Autopoprawka zawiera szereg przepisów merytorycznych niebędących prostą konsekwencją zmian dokonywanych we wskazanych tutaj ustawach, które są nowelizowane. Zawiera przepisy merytoryczne, więc w gruncie rzeczy oznacza ona szereg rozwiązań merytorycznych, zawierających szczególne rozwiązania dotyczące zasad obliczania cen za energię elektryczną w roku 2019. To jeszcze taka ogólna uwaga do tytułu, ale jesteśmy świadomi, że ze względu na pilność prac nie będziemy w stanie teraz przebudować gruntownie tej ustawy, aby również zaproponować taką dalej idącą zmianę tytułu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Wiem, że jest zgłoszenie pani przewodniczącej Hennig-Kloski, ale może pan minister od razu odniesie się do tego. Czy jest zgoda na taką zmianę, o której mówił pan mecenas?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda, aby usunąć to jedno słowo „zmianie”. Pani przewodnicząca, bardzo proszę. Mówimy teraz o tytule projektu ustawy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Rozumiem, panie przewodniczący, że chciałby pan przejść już do procedowania. Natomiast wydaje mi się, że jest jeszcze wiele pytań, na które pan minister nie odpowiedział na sali plenarnej w trakcie pierwszego czytania.

Nie odpowiedział np. na moje pytanie o to, czy jakby to, co jest przedmiotem autopoprawki przedłożonej do pierwotnego projektu nowelizacji, nie będzie uznane przez Unię Europejską za niedozwoloną pomoc publiczną. Wydaje się, że tego typu dopłaty, które zostały w projekcie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam panią przewodniczącą, ale to pytanie będzie można zadać, jak będziemy omawiać przedmiotowe artykuły.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, ale skróciliście maksymalnie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Będziemy po kolei dochodzić również do tego problemu, o którym pani przewodnicząca mówi. Został przyjęty...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ale to jest pytanie ogólne do całego przedłożonego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale debata ogólna była na sali plenarnej. Nie będziemy jej powtarzać.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Państwo skrócili bardzo mocno dyskusję na sali plenarnej. To nie moja wina, że nie mają państwo szacunku do jakiejkolwiek debaty w tym gmachu. Proszę umożliwić posłom zadawanie merytorycznych pytań. Nie mówię w tej chwili politycznie, panie przewodniczący.

Zastanawiam się, czy w przyszłym roku nie będziemy musieli wygospodarować w budżecie pieniędzy na zwrot środków, które teraz wydacie niezgodnie z prawem UE. Proszę mi pozwolić skończyć zadawanie tego pytania, bo to pytanie zadawałam już na sali plenarnej i pan minister w ogóle nie raczył się nad nim pochylić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, każde pytanie będzie można zadać, tylko w odpowiednim momencie. Będziemy omawiać poszczególne artykuły i to pytanie w odpowiednim miejscu... Pani sobie tam znajdzie miejsce, żeby je zadać.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

To właśnie znalazła.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ale to pytanie odnosi się do całej autopoprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, zamykamy przedmiot. Tytuł ustawy. Rząd wyraził zgodę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego tytułu projektu ustawy z tą zmianą Biura Legislacyjnego? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu projektu ustawy ze zmianą, którą zaproponował pan mecenas? Jest sprzeciw.

Pan poseł jeszcze w przedmiocie tytułu projektu. Pan poseł Parda, bardzo proszę.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Tak, mam pytanie. Ustawa ma 13 stron. Akcyza i ten temat główny to jest jedna strona. Pozostałych 12 stron to jest tak naprawdę Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny. To jest ustawa o tym funduszu i jest pytanie, czy w tytule nie powinno być jednak to uwzględnione. Według mnie zdecydowanie powinno przy takim obszernym dziale. No, 12 stron dotyczy tylko funduszu, jedna strona dotyczy akcyzy, więc zdecydowanie uważam, że powinniśmy to uwzględnić w tytule.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie do pana ministra. Czy pan minister widzi potrzebę zmiany tytułu ustawy?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Nie widzę potrzeby.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd podtrzymuje. Jest autorem tego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Rozstrzygniemy to w głosowaniu. Proszę przygotować sobie karty do głosowania. Ponieważ jest nas bardzo dużo, więc będziemy rozstrzygać w głosowaniu elektronicznym. Bardzo proszę o włożenie kart do czytników. Chciałem zapytać, czy wszyscy państwo posłowie włożyli już sobie karty do czytników. Zatem możemy przystąpić do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanego przez rząd tytułu projektu ustawy z poprawką Biura Legislacyjnego? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o przedstawienie wyników głosowania. Za – 41 osób, 17 przeciw, brak wstrzymujących się. Tytuł został przyjęty w brzmieniu projektu rządowego.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Artykuł 1 został przyjęty.

Artykuł 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Artykuł 2 został przyjęty.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, panie ministrze, na sali plenarnej też już pytałam o to w trakcie debaty, czy tak naprawdę dzisiaj obniżenie tej opłaty przejściowej, która nie pójdzie w ciężar budżetu państwa, bo twierdzicie, że chcecie zatrzymać to własnym kosztem i ubytkiem wpływów do finansów publicznych zniwelować obywatelom podwyżki cen energii... Natomiast mam wątpliwości, czy dzisiaj obniżenie opłat przejściowych do tego poziomu nie spowoduje konieczności kolejnego wzrostu cen, ponieważ będzie to jednak ubytek w kasie, zwłaszcza elektrowni węglowych, które te opłaty przejściowe wykorzystywały do tego, żeby zabezpieczyć sobie źródło spłaty kredytów inwestycyjnych pod nowe technologie, niezbędne z punktu widzenia modernizacji tych elektrowni węglowych. Mam pytanie, czy ktoś w rządzie w ogóle to kalkulował, bo w zasadzie z założenia opłata przejściowa miała być taką opłatą, która będzie właśnie na ten cel przeznaczona, ale wiemy, że rząd Prawa i Sprawiedliwości w 2016 r. tę opłatę przejściową zdecydowanie podnosił na różne inne cele. Nie wiemy dzisiaj tak naprawdę, jaki poziom tej opłaty przejściowej jest przekazywany bezpośrednio do elektrowni węglowych na pokrycie właśnie tych kosztów inwestycyjnych, a ile tej opłaty przejściowej trafia na inne cele.

Czy pan minister mógłby się ustosunkować do tego mojego pytania, które padło już na sali planarnej w trakcie debaty? Czy to nie wywoła kolejnych konieczności podwyżek cen energii elektrycznej?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam panią przewodniczącą. Mam serdeczną prośbę o wyciszenie jednak rozmów, bo bardzo słabo słyszymy wypowiedź pani przewodniczącej. Jest nas dużo. Bardzo proszę, żeby łatwiej się komunikować.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Mogę powtórzyć cały swój wywód, jeżeli nie był dobrze słyszany, ale...

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Bardzo prosimy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Konkludując, panie ministrze, czy obniżenie tej opłaty przejściowej do takich poziomów nie wywoła kolejnych potrzeb podnoszenia cen energii elektrycznej przez spółki energetyczne?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos prosił pan poseł Andrzej Czerwiński. Bardzo proszę, panie pośle. Jak i pan poseł Krzysztof Gadowski, bo tak mi...

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Nie. Nie prosiłem o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie? To tutaj ktoś mi podpowiedział. To przepraszam. Pan poseł Krzysztof Gadowski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dziękuję. Panie ministrze, mam pytanie, bo w tej autopoprawce nastąpiła zmiana tych stawek. Z czego ona wynika? Czy państwo w ogóle wcześniej nie liczyli? Czy nie doszacowaliście? W ciągu kilku dni nagle pan zmieniał te wskaźniki albo panu pieniędzy brakowało. Z czego wynika ta różnica? Ile ona wynosi w stosunku do pierwotnego założenia tego podstawowego projektu ustawy sprzed kilku dni i w przypadku tego, który pan w nocy wrzucił i nad którym dzisiaj będziemy debatować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos prosił jeszcze pan poseł Zdzisław Gawlik. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie do pana ministra, bo ta opłata przejściowa pojawiła się w czerwcu 2007 r. jako konsekwencja likwidacji kontraktów długoterminowych (KDT). Wiemy mniej więcej, po co ona była. W 2017 r. na wniosek rządu ta opłata przejściowa została podwyższona, a w uzasadnieniu do projektowanej zmiany pisali państwo, że ta podwyższona opłata jest konsekwencją złej sytuacji finansowej zarządcy rozliczeń i obawy przed tym, żeby te świadczenia, jakie spełnia zarządca, nie zostały spełnione. Dzisiaj ta opłata przejściowa jest obniżana. Chciałem zapytać pana ministra, co takiego stało się między 2017 r. a 2018 r., że nagle zmieniła się ocena rządu w przedmiocie sytuacji finansowej zarządcy rozliczeń.

Pytanie drugie. Czy w tej sytuacji, jeżeli ta opłata przejściowa jest zmniejszona, te zobowiązania, które ciążą na zarządcy rozliczeń, zostaną spełnione bez uszczerbku dla sytuacji tych podmiotów, które były legitymowane do odbioru tych świadczeń? Mamy tu do czynienia z pewną kakofonią informacyjną. Po prostu w ciągu roku w zależności od tego, co jest mi potrzebne, to argumentuję w taki czy inny sposób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że pan minister teraz może odpowiedzieć na zadane pytania i wątpliwości. Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Dziękuję bardzo. Otóż jeśli chodzi o opłatę przejściową, to autopoprawka wynikła z tego, że... Zresztą sami państwo uznają, że to jest ustawa szczególna, wynikająca ze szczególnej sytuacji, z gwałtownego wzrostu kosztów emisji, prawda? W związku z tym powstało zagrożenie dużym wzrostem cen. Ten wzrost pojawił się w związku z podpisywanymi umowami. Żeby temu zapobiec, podjęliśmy działania, o których zresztą mówiłem już od paru miesięcy, bo informowałem państwa, że jedną z przyczyn... Pierwsza przymiarka to były rekompensaty. Chcieliśmy wprowadzić tego typu rozwiązania, ale szukaliśmy jak najsprawniejszego rozwiązania, które umożliwi nam jednak złagodzenie skutków tej podwyżki. Ostatecznie okazało się, że jest możliwe nawet całkowite zniwelowanie skut-

ków, czyli tej podwyżki, a więc doprowadzamy do tego, że dla odbiorcy energii końcowy rachunek za energię elektryczną nie będzie ulegał zmianie. To jest główna zasada, która została przyjęta w tej ustawie.

W tym projekcie zostało założone, że wszystkie stawki opłaty przejściowej ulegają zmianie w dół o 95%. Pozostaną na poziomie 5%. W pozycji czwartej w trakcie druku wyszło na to, że ta jedna stawka nie uległa zmianie, stąd w ramach tej autopoprawki przyjęliśmy zmianę tych wszystkich stawek, doprowadzając do tego, żeby wszystkie miały 95%, tak jak to było na początku założone, ponieważ wynikła po prostu redakcyjna pomyłka. W tym momencie tak to można określić. Trudno nawet powiedzieć, z jakich przyczyn. No, tak się stało. Stąd w autopoprawce, jak już mieliśmy zamiar robić autopoprawkę, i to ujęliśmy, żeby to wyglądało w taki sposób, jaki był zamiar.

Zarządca rozliczeń zarządza tymi środkami w zakresie ustawowym, tak jak należy. Część jego działań z tego punktu widzenia, że to jest spółka prawa handlowego, ma charakter zastrzeżony. Niemniej jednak chciałbym państwa zapewnić, że kontrakty długoterminowe sprzedaży mocy i energii elektrycznej wynikające z tych umów zostaną wszystkie zrównoważone. To, co zakładała ustawa na początku, będzie wypłacone. Tak to można skrótem określić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze chciał dopytać pan poseł Krzysztof Gadowski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dziękuję. Panie ministrze, świetnie i ładnie pan nam odpowiada, ale pytania są konkretne. Co będzie w przyszłym roku? W 2019 r. pan to uzupełni, a co będzie w 2020 r.? Skąd te spółki energetyczne wezmą środki finansowe na te zobowiązania? One są długoterminowe. Trwają prawdopodobnie do roku 2027. Co się wtedy stanie? Czy pan buduje jakiś nowy system? Co pan zrobi? Skąd weźmie pan pieniądze na te dodatkowe obciążenia spółek energetycznych?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może jeszcze drugie pytanie uzupełniające zada pan poseł Zdzisław Gawlik. Bardzo proszę pana posła. Później pan minister się odniesie.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, moje pytanie jest niezmienne. Co takiego się stało na przestrzeni roku? Słusznie pan minister zauważył, że jest to spółka prawa handlowego ze wszystkimi wynikającymi z tego konsekwencjami, jak i wszystkie podmioty. Przed rokiem pisali państwo, że jest w zapaści finansowej i grożą jej ryzyka niewypłacalności. Co takiego się stało, że dziś pan jest gotów zaproponować obniżoną opłatę przejściową? Pytam, jak te świadczenia, które obciążały ten system rozliczeń, będą dzisiaj po prostu realizowane, bo rok to jest dużo czasu, a z punktu widzenia systemu, który został wprowadzony w 2007 r., jest to po prostu czas nieodległy. Czy wtedy ktoś bujał, czy dziś ktoś buja? Nie wiem. Niech się także ktoś przyzna, bo opowiadają państwo co jakiś czas coś innego. Naprawdę można popaść po prostu w jakąś chorobę. Chcielibyśmy tak naprawdę wiedzieć, w którym miejscu jesteśmy, jak również jakie te spółki mają szanse na to, żeby liczyć na to, że te świadczenia zarządcze, które były realizowane, zostaną zrealizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie ministrze, również chciałam zauważyć, że nie odpowiedział pan na moje zasadnicze pytanie. Czy ten ruch, który teraz podejmujemy w art. 2, nie spowoduje kolejnych potrzeb podnoszenia cen energii w kolejnych okresach?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Karpiński.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo. W podobnym duchu, panie ministrze, bo przez ostatnie trzy miesiące był pan uprzejmy informować nas, że spółki mają oszczędności, więc to zaowocowało sprawdzaniem przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki zasadności wniosków taryfowych. Później pan mówił, że z zysków będą niwelowane te podwyżki czy te poduszki finansowe się znajdą z zysków spółek energetycznych. W kontekście tego – powiedzmy, delikatnie mówiąc – bałaganu legislacyjnego, przecież o tym, że ceny emisji uprawnień, a to jest jeden z filarów finansowania tych podwyżek... Z jednej strony budżet i sprzedaż emisji uprawnień. Było wiadomo, panie ministrze, co najmniej od trzech lat. Pan to doskonale wiedział.

Co się więc takiego zdarzyło, że rozmawiamy przez trzy miesiące i raptem dowiadujemy się dzisiaj, że można zastosować takie genialne posunięcie i nikt tego nie odczuje, jeśli chodzi o wzrost cen energii? Czy zatem może pan odpowiedzialnie powiedzieć to, o czym mówił pan premier, że to jest mechanizm, który stabilizuje ceny energii w długofalowym horyzoncie czasu, nie tylko na 2019 r.? Czy może pan odpowiedzialnie powiedzieć, że nie zaburzy to planów inwestycyjnych spółek energetycznych, które tak naprawdę są filarem polskiego bezpieczeństwa elektroenergetycznego?

Na koniec dodatkowe pytanie. Skoro tak łatwo i szybko możemy zrealizować podwyżki, których nie odczuje konsument, obywatel, podatnik, Polak, czy możemy to zastosować w innych segmentach produkcji? W produkcji nawozowej, dla piekarzy, przy produkcji pustaków, bo być może wszyscy wiemy, że ceny tych produktów radykalnie rosną. Jeśli więc mamy patent na to, żeby wprowadzać podwyżki, żeby nie odczuwały tego przedsiębiorstwa ani obywatele, to może rozszerzmy ten asortyment o inne sfery działalności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Chociaż ta ostatnia faza pytania troszkę wykracza, ale bardzo proszę pana ministra...

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Dziękuję bardzo. Otóż faktycznie od bardzo wielu miesięcy, kiedy już w lipcu i w sierpniu okazało się, że ceny uprawnień do emisji idą bardzo w górę, a pełne urynkowienie wzbudziło nawet zainteresowanie banków i instytucji finansowych, zaczęły w nich lokować pieniądze, popyt się zwiększył i koszty – widać było wyraźnie, że zaczyna to wpływać mocno na cenę energii elektrycznej, to szukałem rozwiązań, co zrobić, żeby odbiorcom energii ten wzrost ceny tak bardzo nie dokuczał. Jestem energetykiem i wiem, jak to wszystko się dzieje, więc uznałem, że trzeba coś robić. Szukałem rozwiązań.

Stąd polecenie przeglądu kosztów, które poszło do rad nadzorczych, i prośba do rad nadzorczych o to, żeby zajęły się sprawdzeniem kosztów wewnętrznych w spółkach, żeby popatrzeć, co się da w tych kosztach wyeliminować itd. Zacząłem szukać różnych rozwiązań wewnętrznych. Dlatego o tym mówiłem. Nie kryłem się też z tym, że szukam takich rozwiązań. Możliwe, że te rozwiązania zaprocentują nam na rok 2020. Jestem przekonany, że to jest możliwe.

Natomiast na bieżąco okazało się, że jednak rozmowy z premierem i panią minister finansów doprowadziły do tego, że rząd się zdecydował na to, że możemy pójść w dół z akcyzą. Z drugiej strony u nas po dokładnej analizie wyszło także, że możemy pójść z tą opłatą przejściową w dół, dlatego że główni kontrahenci zostali spłaceni. Faktycznie, jeżeli jeszcze przez pewien czas te środki schodziłyby normalnie, tak jak to było ustalone, to byłyby pewne środki z tego tytułu na inwestycje, ale trzeba było coś wybrać. Zostało wybrane to, że w tym momencie schodzimy w dół z opłatą przejściową, dlatego że główni kontrahenci są spłaceni i teraz dopiero zaczęłaby się pojawiać nadwyżka tych środków. Trzeba byłoby podejmować formalną decyzję, czy tę nadwyżkę środków, która się zaczyna pojawiać u zarządcy rozliczeń, będziemy zmieniali i podejmiemy decyzję, na jakie cele one mają pójść, czy też zdecydujemy się na to, żeby poszło to w dół. Analiza teraz przeprowadzona spowodowała, że możemy zaryzykować, żeby to poszło w dół w tym momencie.

Biorąc pod uwagę, że razem jeszcze będzie zostawało w tym rozliczeniu... Tutaj mam gdzieś to wyliczenie. Z jednej strony będzie zostawało rocznie ponad 118 mln zł, a patrząc na to, że to się wyrównuje w tej chwili elektrociepłowniom, ciepłowniom... Te największe, systemowe, które pożerały najwięcej tych pieniędzy, zostały spłacone, więc można w tym momencie przyjąć, że ta nadwyżka środków, która się pojawiła w tej chwili, już w tym roku i ubiegłym, u zarządcy rozliczeń, daje możliwość zamknięcia tego systemu w taki sposób, żeby tutaj nikt na tym nie stracił. Stąd taka decyzja, która tutaj została pokazana, że możemy zmniejszyć do 95%. Jeszcze trochę środków... Proszę?

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Inwestycje są zagrożone.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Nie. Z tego tytułu nie były jeszcze planowane żadne inwestycje. Z tych pieniędzy, bo to były pieniądze tylko na ten cel przeznaczone. Oczywiście, można było tę opłatę utrzymać dalej w takiej pozycji, zmieniając cele ustawy, że to będą środki na konkretne inwestycje, które w energetyce muszą być wykonywane, bo tych inwestycji musi być dużo wykonanych. Natomiast w tym przypadku w tym momencie nie zmieniamy celów ustawy, w związku z tym mamy możliwość obniżenia stawek. Nie ma zagrożenia niewykonaniem swoich obowiązków z tytułu ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi, ale pani przewodnicząca jeszcze chciała uzupełnić swoją wypowiedź. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Tak, chciałam jeszcze... Pan minister ustosunkował się do mojego pytania, ale chciałam zapytać, czy w związku z tym wycofacie się też w 2020 r. z ustawy mocowej, czy ona wejdzie, bo ona też miała dodatkowo obciążyć nasze rachunki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie futurologiczne. Panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

To jest pytanie podstawowe o ocenę rachunków za prąd po 2020 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Szanowni państwo, ustawa o rynku mocy... Takie ustawy powstają w całej Europie. Rzeczywiście, to jest kwestia nowego systemu funkcjonowania energetyki. My z tym zdążamy na czas. Otóż rzecz polega na tym, że elektrownie konwencjonalne robią się deficytowe i to nie tylko węglowe, ale i gazowe, jeżeli w systemie mamy pierwszeństwo energetyki odnawialnej. Nie wiadomo, kiedy przybywa energii, kiedy wiatr mocniej zawieje. Nie wiadomo, kiedy chmura zejdzie i słońce bardziej zaświeci. Ta energetyka konwencjonalna musi być w stałej czujności z całą załogą, gotowa do dawania energii w każdej chwili. Jeżeli ona nie zużywa już w Polsce normalnej liczby godzin, na które została zaplanowana, nawet w zakresie spłaty amortyzacji i funkcjonowania, to ona robi się deficytowa. Z tego tytułu powstał w ramach UE pomysł na to, żeby za to dyżurowanie po prostu płacić. To jest za dyżurowanie. Niestety, energetyka odnawialna jest energetyką bardziej zdrowotną, bardziej korzystną dla ludzi, ale do jej ceny dolicza się to, co musimy płacić energetyce konwencjonalnej. Ile byśmy tej energetyki odnawialnej nie zbudowali, to energetyka konwencjonalna musi istnieć.

Dzisiaj dokładnie przeglądałem cały system niemiecki. Mam nawet na stronie ten system pokazany. Mają prawie 75 GW energetyki odnawialnej zainstalowanej. Z tej energetyki odnawialnej na dzień dzisiejszy – dosłownie godzinę temu – z tych 70 GW chodzi tylko 6 GW. Co idzie w to miejsce z pełnym rozmachem? W związku z tym, że likwidują energetykę jądrową, wchodzi energetyka na węgiel brunatny. W ostatnim dziesięcioleciu zbudowali dziewięć elektrowni, bloków po 1 tys. MW na węgiel brunatny. W związku

z tym Niemcy wyprzedzili nas z emisją na obywatela. Mamy tej emisji 8,5 t rocznie na obywatela, a oni mają już 10 t i im emisja rośnie. Jak limitują jądrową, to muszą dać na węgiel brunatny. Odnawialna energetyka musi być czymś rezerwowana. W związku z tym, że dzisiaj w Niemczech pracuje tylko 5% energetyki odnawialnej, musi pracować energetyka na węgiel kamienny. W tej chwili 50 GW na węgiel brunatny chodzi w energetyce. Możemy więc powiedzieć tak, że jeżeli popatrzymy na rok 2016, bo są dane konkretne, to energetyka niemiecka węglowa wyprodukowała 240 TWh energii elektrycznej. W tym czasie całkowite zużycie energii w Polsce wynosiło 160 TWh. Niemieckie elektrownie wyprodukowały w 2016 r. 50% więcej energii elektrycznej z węgla, niż zużyła Polska.

To są też takie prawdy, że możemy sobie mówić: „Chcemy i budujemy energetykę odnawialną", ale nas to kosztuje. Na czas jej pracy musi stać i czekać energetyka konwencjonalna. Za tę energetykę konwencjonalną trzeba płacić. Jeżeli się nie zdecydujemy na jądrową, to musimy budować kopalnie i musi być węglowa. Energetyka gazowa jest tylko o 30% mniej emisyjna od energetyki węglowej. Właśnie mówię, że bez tej emisyjności nie zapewnimy... Rynek mocy jest więc potrzebny, żebyśmy mogli rozwijać energetykę odnawialną. Bez rynku mocy waliła nam się całkowicie możliwość rozwoju energetyki odnawialnej. Stworzyliśmy warunki w tej chwili do rozwoju energetyki odnawialnej. Są wyznaczone odpowiednie pola wiatrowe i pola na morzu, które nie zakłócają ani ruchu statków, ani odłowu ryb itd. Będziemy budowali energetykę odnawialną na morzu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za szerokie wyjaśnienie, ale jest jeszcze zgłoszenie. Dostrzegłem panów posłów Jarosława Urbaniaka i Krzysztofa Gadowskiego. Jeszcze raz w tej kolejności. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam takie nieodparte wrażenie, że czym prostsze i jednoznaczne pytanie, tym pan dłużej mówi. Bardzo się cieszę, że pan sobie poczytał w ostatnich dniach o energetyce niemieckiej, ale nie wiem, po co pan nam to streszczał. Pytanie było proste i z braku odpowiedzi na to pytanie wnioskuję, że opłata mocowa od 2020 r. będzie, tzn. że ceny energii, żeby nie wiadomo co robić, w 2020 r. wzrosną. Jedyna różnica polega na tym, że w 2020 r. będziemy już po wyborach i do Parlamentu Europejskiego, i do Sejmu polskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze pan Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie ministrze, oczywiście zrobił pan dłuższy wywód z tą energetyką niemiecką, ale chciałbym, żeby dla czystości odpowiedział pan na jedno pytanie. Ile nowych elektrowni węglowych – czy na węgiel brunatny, czy kamienny – jest budowanych dzisiaj w Niemczech? Proszę nie wprowadzać w błąd, że to nagle tych elektrowni nie będzie. No będą funkcjonowały, bo w Polsce też będą funkcjonowały. Dopóki mają żywotność określoną na kilkadziesiąt lat, to do końca muszą funkcjonować i tak jest na całym świecie. Jest pytanie podstawowe, czy dzisiaj Niemcy budują jakąś nową elektrownię węglową. Dziękuję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ale nie jesteśmy w Bundestagu. To nie jest debata...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze prosił o głos pan Tomasz Nowak, ale bardzo prosiłbym, żebyśmy się trzymali art. 2, bo powtarzamy debatę plenarną. Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Tomasz Nowak.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO-KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, opłata przejściowa to są też określeni beneficjenci tej opłaty przejściowej. Do którego roku są beneficjenci właśnie tej opłaty – czy 2022 r., czy 2027 r.? Jeśli zabraknie określonych pieniędzy, to skąd zarządca rozliczeń

będzie czerpał pieniądze, ażeby zabezpieczyć te pieniądze, które miały być właśnie dla tych beneficjentów przeznaczone?

Ale może jest tak, jak to było w opłacie kogeneracyjnej. Powiedział pan na ostatnim posiedzeniu Sejmu, że tak naprawdę ta opłata kogeneracyjna od kilku lat jest już niepotrzebnie pobierana, ponieważ firmy, przedsiębiorstwa energetyczne nie potrzebują już tej opłaty. Czyli jako ten, który płaci rachunki za tę opłatę kogeneracyjną, poczułem się nabity w butelkę. Tak samo obawiam się, że wasza decyzja odnośnie do likwidacji opłaty przejściowej może wynikać z tego, że te opłaty już są także niepotrzebne. W związku z tym powstaje fundamentalne pytanie. Czy czasami rząd, nie przeprowadzając dogłębnej i prawdziwej analizy rachunków energetycznych każdego obywatela i nie weryfikując opłat, które są w tej chwili dodatkowo zadekretowane dla tego każdego obywatela, właśnie nie stając twarzą w twarz z określonymi problemami, stawia nas w takiej oto sytuacji, że nie jesteśmy pewni, czy na pewno płacimy za to, za co powinniśmy płacić? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, ale jesteśmy w art. 2. Bardzo proszę o krótką wypowiedź odnośnie do tych wątpliwości państwa posłów.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

W związku z tym, że jest prośba o krótką wypowiedź, to krótko powiem, że na te pytania już odpowiedziałem.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Rozstrzygniemy w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, czy po tych wypowiedziach i dość szerokiej dyskusji jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2?

Poseł Joanna Mucha (PO-KO):

Zaraz, zaraz. Panie przewodniczący...

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest sprzeciw czy nie ma?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw?

Poseł Joanna Mucha (PO-KO):

Chwileczkę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy jest sprzeciw?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jeżeli jest, to głosujemy.

Poseł Joanna Mucha (PO-KO):

Jest prośba o udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy to są... Pani poseł Mucha ma jeszcze pytanie do art. 2, tak?

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Nie.

Poseł Joanna Mucha (PO-KO):

Prosiłam o udzielenie głosu pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Zofia Czernow.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Aha. Nie, bo myślałem, że pani...

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Chciałam zabrać głos i zapytać pana przewodniczącego...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani Zofia Czernow, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Na temat trybu procedowania art. 2. W art. 2 jest ta ogromna autopoprawka, którą – uważam – należy rozpatrzyć szczegółowo zmianami, a nie jednorazowo. Jest tu bardzo wiele problemów, wiele nowych zapisów. Myślę, że jednorazowe przyjęcie art. 2 jest nieprawidłowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, krótkie wyjaśnienie. Pracujemy nad zintegrowanym drukiem, który jest połączeniem druku nr 3112 i autopoprawki z druku nr 3112-A. Każdy z państwa posłów ma ten zintegrowany druk. Jeżeli nie, w sekretariacie jest do odebrania.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Artykuł 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Są pytania. Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie ministrze, do pana chciałem skierować pytanie, aczkolwiek nie tyle oczekuję odpowiedzi, co mam nadzieję, że pan zwróci uwagę na pewien paradoks, którego być może pan nie dostrzega. Gdy mówimy tutaj o upłynnieniu uprawnień do emisji, są jakby dwa nurty, które mają finansować ten proceder. Jeden prawidłowy, czyli tzw. zielone inwestycje, odnawialne źródła energii (OZE), efektywność ekonomiczna, niska emisja itd. Prawdą jest, że UE nie nakłada obowiązku, ale zaleca, żeby połowa tych uprawnień była kierowana na te cele. Wszystkie państwa odpowiedzialne w UE tak kierują środki pozyskane z aukcji uprawnień, żeby podnosić sprawność, inwestować w OZE i likwidować niską emisję. Panu podpowiedziano, że na ten cel wystarczy 20%, bo to jest zapisane w zmianie trzeciej pkt 1.

Druga rzecz, o której pewnie nie wiem, czy pan wie, czy nie wie, że te 80%... Jeśli czytamy, że w gospodarce rynkowej tworzy się fundusze celowe, tworzy się agencje, tworzy się administracyjne organy, które mają zarządzać publicznym pieniądzem, to się wie, że to jest ręczne sterowanie gospodarką. Jak nas życie uczy, wszystkie fundusze celowe pochłaniały przychody lwiej części z tego, co było. Wypisz, wymaluj, a przecież pana propozycja sprzed roku zwiększenia opłaty przejściowej, bo zarządca rozliczeń był bankrutem... A jak panu podpowiadają teraz załatwienie sprawy z zarządcą rozliczeń? Jesteśmy przy art. 3, ale on się odwołuje do art. 3h ust. 3. Pan jako minister będzie zarządcą funduszu celowego czy „dysponentem Funduszu jest minister właściwy do spraw energii". Komu się to powierza? „Powierza się zarządcy rozliczeń cen". Co wiąże ministra i zarządcę? Umowa. My tej umowy nie widzimy, nie wiemy, jak to będzie. Teraz jest niepewność granicząca z tym, że tak się stanie, że wszystkie braki finansowe zarządcy rozliczeń pochłonie te 80% Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny.

Nie chcę już podkreślać, że nazwa Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny ma się do gospodarki rynkowej jak pięść do nosa, jeśli ktoś z boku po prostu wspiera pewne przedsięwzięcie, bo ktoś nie osiągnie zakładanego celu. Panie ministrze, czy pan jest świadomy, że tworzymy mechanizm utwierdzający dominującą rolę spółek na rynku, odwodzący w dalszej perspektywie spółki od gospodarki rynkowej, od konkurencyjności i wzmacniamy quasi-monopol paliwowo-energetyczny?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze panie prosiły o głos – pani poseł Krystyna Skowrońska i pani przewodnicząca Hennig-Kloska. Bardzo proszę w kolejności. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

W tym złożonym, wspólnym dokumencie, który mamy, art. 3 jest wprowadzony autopoprawką. Pytanie do pana ministra. Panie ministrze, kiedy ten zaproponowany art. 3 stawał na posiedzeniu rządu?

Jak oceniono skutki wpłat do tego Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny? Ponadto po stronie zobowiązań czy uprawnień dla pana wprowadzono również Krajowy System Zielonych Inwestycji, którym pan będzie zarządzał. Chcemy zatem wiedzieć, ile będzie środków i jak one zostały w budżecie zapisane? Chodzi o wpłaty do Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny. Jaka to jest kwota? To jest pierwsze pytanie.

Czy w związku z tym dokonali państwo zmiany w planie zarządzania długiem publicznym? Bo w tym zakresie państwo generują dodatkowy dług Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie ministrze, po raz kolejny wrócę do kwestii, o których mówiłam na sali plenarnej, bo to są niezwykle istotne kwestie. Po pierwsze, mam wrażenie, że tą autopoprawką, którą złożyliście, m.in. właśnie zapisami o wsparciu cen, a w zasadzie zablokowaniu cen energii poprzez dopłaty, łamiecie tak naprawdę zobowiązania klimatyczne. Prawo unijne zobowiązuje nas, by 50% dochodów ze sprzedaży uprawnień do emisji przeznaczyć na inwestycje nakierowane na ochronę kapitału. Do tego zobowiązaliśmy się, przystępując do porozumienia klimatycznego. Natomiast to, co wy proponujecie, to przeznaczenie 80% tych pieniędzy m.in. na wsparcie energii pochodzącej z węgla, a więc zupełnie niezgodnie z tymi zobowiązaniami klimatycznymi.

To, o czym chciałam już tutaj mówić na wstępie i o co pytałam też pana na sali plenarnej. Czy UE tego nie potraktuje jako niedozwolonej pomocy publicznej? Ponieważ wydaje się, że są to wprost dopłaty do taryf stałych i że w ten sposób tak naprawdę transferujecie środki do zintegrowanej pionowo energii węglowej. Zamiast wspierać rozwój OZE, będziemy teraz dopłacać właśnie do energetyki węglowej. Biorąc pod uwagę, jak przed 10 laty UE potraktowała kontrakty długoterminowe, które miały wspierać energetykę węglową właśnie w zakresie zapewnienia źródła spłaty kredytów inwestycyjnych na modernizację, to dzisiaj w gruncie rzeczy taki transfer środków, właśnie wprost z pieniędzy pochodzących ze sprzedaży uprawnień do emisji, przeznaczony na wsparcie energetyki węglowej... Wydaje się, że nie ma możliwości, żeby nie zostało to potraktowane jako niedozwolona pomoc publiczna.

Pytania zasadnicze. Co wtedy zrobicie? Jeżeli w przyszłym roku UE orzeknie, że jest to niedozwolona pomoc publiczna, spółki energetyczne będą musiały oddać ogromne pieniądze. Co wtedy zrobicie? Czy w to miejsce – nie wiem – dopłacicie spółkom energetycznym? No nie będzie można, bo to też będzie niedozwolona pomoc publiczna z budżetu. Nie. Trzeba będzie pokryć te straty w inny sposób, być może z pieniędzy obywateli. Okazuje się więc, że brniecie dalej w to rozwiązanie bez skomunikowania się, czy nie zostanie to potraktowane jako niedozwolona pomoc publiczna, co może nas wciągnąć w ogromny problem, którego praktycznie nie rozwiążemy bez sięgnięcia z powrotem w przyszłym roku do kieszeni obywateli.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Gościnnie o głos poprosił pan poseł Mirosław Suchoń. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysokie Komisje, nie będę już tutaj opisywał tego całego zagrożenia związanego z niedozwoloną pomocą publiczną, ale chcę swoje pytanie zawęzić do kwestii stanowiska Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Otóż do tego podstawowego projektu, który nazwijmy kadłubkowym, gdzie mieliśmy tylko i wyłącznie przepisy dotyczące akcyzy oraz opłaty, została wydana opinia, która mówi nam o tym, że ten projekt jest zgodny z prawem UE. Kiedy weźmiemy do ręki tę autopoprawkę, w której mamy tak szeroki zakres zmian, w której pojawiają się te nowe

fundusze, trudno oprzeć się wrażeniu, że ta autopoprawka jest de facto próbą obejścia opinii MSZ. Trudno bowiem wyobrazić sobie, że MSZ nie miałoby zastrzeżeń do takiego druku, do tak sformułowanego projektu ustawy, w którym istnieją przesłanki do tego, aby postawić taki wniosek, że dopłaty będą stanowiły niedozwoloną pomoc publiczną.

Teraz chcę skierować do pana ministra pytanie o to, czy ta autopoprawka bądź część tego druku, którą posłowie otrzymali właśnie w ramach autopoprawki, była konsultowana na jakimkolwiek etapie legislacyjnym z MSZ? Jeżeli tak, to czy ministerstwo podnosiło wątpliwości? To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Jeżeli np. zdarzy się taka hipotetyczna sytuacja, że w październiku 2019 r. okazałoby się, że fundusze przekazane firmom stanowią niedozwoloną pomoc publiczną, to czy te firmy będą musiały to zwrócić? Czy w rzeczywistości za te koszty zapłacą – tak czy inaczej – Polacy, tylko będzie to po prostu odsunięte w czasie? Wtedy zapłacą niejako podwójnie – za ten rok 2019 i z karami związanymi właśnie z tą niedozwoloną pomocą publiczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Przypomnę, że pracujemy nad art. 3. Sprawa aksjologii projektu ustawy została omówiona na sali plenarnej, dlatego proszę pana ministra o syntetyczną odpowiedź, ale jest jeszcze głos pana przewodniczącego Janusza Szewczaka. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Prosiłbym, żebyśmy nie wracali do debaty, która odbyła się na sali plenarnej, bo to jest powtórka debaty o reformie systemu energetyki w Polsce. To jest bardzo ważna debata, ale nie w tym momencie. Przypomnijmy, że są prace Senatu i być może niektórym chodzi o to, żeby te prace opóźnić, ale najważniejszą kwestią jest to, żeby Polacy jednak przed sylwestrem wiedzieli, jaka jest sytuacja.

Bardzo proszę i składam formalny wniosek, żeby pan przewodniczący nie umożliwiał trzeci czy czwarty raz zadawania tego samego pytania, które brzmi: „Co zrobi Unia w 2020 r.?", żeby pan minister nie brał odpowiedzialności za UE w 2020 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Na zadane pytania odpowie pan minister. Bardzo proszę o zwartą odpowiedź.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Odpowiem krótko. Otóż nie widzę żadnych zagrożeń, jeśli chodzi o tę ustawę. Ustawa jest spójna, jeśli chodzi o finansowe rozliczenie. Otóż właśnie dlatego, że uzyskaliśmy więcej środków, niż jest potrzeba, na ten fundusz związany z wyrównaniem cen, dajemy dodatkowo 1 mld zł na fundusz zielonych inwestycji. W tym wszystkim okazało się więc, że wskutek zmniejszenia akcyzy i opłaty przejściowej uzyskaliśmy dodatkowe środki do tego stopnia, że możemy jeszcze wspomóc zielone inwestycje. Tak w tym roku gospodarzymy.

Chciałbym przypomnieć, że budżet w tym roku prawie jest zrównoważony jak mało kiedy, więc martwienie się o środki, czy będziemy mieli środki, jeżeli zajdzie taka potrzeba, jest na wyrost. Jestem przekonany, że w roku przyszłym będzie jeszcze lepiej ze środkami. Mogę powiedzieć w ten sposób, że osobiście jestem pewny, że także i w roku 2020 potrafimy utrzymać te ceny energii. Tylko tyle mogę powiedzieć, patrząc na to wszystko.

Jeśli chodzi o sposób funkcjonowania i rozliczania, on jest tutaj przewidziany. Nie widzę żadnych obaw związanych po prostu z tym, żeby tutaj coś do kogoś nie dotarło czy coś dla kogoś było złe. Traktuję te wypowiedzi jako zadziwiające. Tak jakbyście jako posłowie opozycji chcieli tylnymi drzwiami wywrócić ustawę, żeby broń Boże Polacy nie mieli stałej energii. Tak jakbyście specjalnie dążyli do tego, żeby energia drożała.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

No nie. Panie ministrze, tak nie można.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Wasze głosy są w takim kierunku, że chcecie znaleźć dziurę w całym, żeby energia koniecznie zdrożała.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

A ile pan szukał takiego rozwiązania?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głos ma pan minister.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Głosujemy.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Mówcie o tym, że tutaj jeszcze coś trzeba uzupełnić, bo jeszcze nie w pełni wszystko jest dobrze napisane, a wy dziury w całym szukacie ciągle, żeby obywatelom, Polakom... Chcecie tylnymi drzwiami zapobiec wprowadzeniu tej ustawy. Nie. Ta ustawa powinna wejść. Ona jest spójna, dobra. A jeżeli chcielibyście, żeby Polakom się gorzej żyło, żeby mieli ceny energii droższe, to, niestety, nie uda wam się to.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za bardzo szczegółowe odpowiedzi na zadane pytania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Pan minister nie odpowiedział w ogóle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest zatem sprzeciw wobec przyjęcia art. 3?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Sprzeciw. Panie przewodniczący, sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcielibyśmy przedstawić uwagi do art. 3. Pozwolę sobie najpierw odnieść się do kwestii stricte redakcyjno-legislacyjnych. W związku z tym po ich przedstawieniu prośba o ustosunkowanie się strony rządowej, ewentualne zaakceptowanie, jak również ewentualnie przejęcie przez któregoś z państwa posłów.

Otóż, po pierwsze, w art. 3 w pkt 2 w lit. a, dotyczącej zmiany w art. 27 w ust. 3 w zdaniu drugim, wyrazy „zostały wydane instalacji" proponujemy zastąpić wyrazami „zostały wydane instalacji wytwarzającej energię elektryczną", a przed po raz drugi użytym wyrazem „instalacji" dodać wyraz „tej".

Dalej, w art. 3 w pkt 2 w lit. b, dotyczącej zmiany w art. 27 w ust. 3a w zdaniu pierwszym, wyrazy „operator instalacji" proponujemy zastąpić wyrazami „prowadzący instalację wytwarzającą energię elektryczną", a wyraz „zobowiązany" zastąpić wyrazem „obowiązany", natomiast wyrazy „eksploatacji instalacji" zastąpić wyrazami „eksploatacji tej instalacji". Również w art. 3 w pkt 2 w lit. b, dotyczącej zmiany w art. 27 w ust. 3a w zdaniu drugim, wyrazy „w ust. 3" proponujemy zastąpić wyrazami „w ust. 3 zdanie drugie".

Otóż te propozycje i uwagi wynikają z konieczności dostosowania siatki pojęć, posługiwania się tożsamymi sformułowaniami i uściślenia proponowanych regulacji. To jest prośba do strony rządowej o ustosunkowanie się i ewentualne przejęcie. Natomiast kolega przedstawi jeszcze drugą kwestię, dotyczącą wątpliwości związanych z przepisami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za tę część stanowiska Biura. Pan mecenas przedstawi kolejne uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze dwie uwagi czy dwa pytania dotyczące tego...

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Te pierwsze uwagi przyjmujemy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest zgoda na te legislacyjne poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale jeszcze dwie kwestie. Mianowicie w tym ust. 3, któremu nadawane jest nowe brzmienie, w zdaniu drugim jest mowa o uprawnieniach, „które nie zostały wydane instalacji do roku rozpoczęcia eksploatacji", a z kolei zdanie pierwsze mówi o tym, że te uprawnienia do emisji mogą być wydane dopiero „od roku, w którym rozpoczęto eksploatację tej instalacji". Czy tu nie ma więc jakiejś sprzeczności między tymi dwoma zdaniami? To jest jedna uwaga.

Druga uwaga dotyczy zmiany trzeciej, w której w art. 49 dodawany jest ust. 2a, który określa przeznaczenie środków uzyskanych „ze sprzedaży w drodze aukcji uprawnień do emisji". Z kolei przepis ust. 6 w art. 49 stanowi, że „co najmniej połowę środków pieniężnych uzyskanych z aukcji w danym roku kalendarzowym lub ich równowartość przeznacza się przynajmniej na jeden spośród następujących celów". Teraz pytanie. Czy nie ma sprzeczności między ust. 2a a ust. 6, który oznacza przeznaczenie – jak by to powiedzieć? – całości środków uzyskanych ze sprzedaży w drodze aukcji tych uprawnień? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tych uwag legislacyjnych Biura Legislacyjnego.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

To znaczy tutaj jesteśmy... Uważamy, że tutaj rozbieżności nie ma, co do których tam pan mecenas nawiązał. Natomiast jeśli chodzi o te...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, panie ministrze. Może do tych pierwszych uwag Biura, bo tu była zgoda, tak?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Pierwsze – zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To proszę to oficjalnie powiedzieć.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Tak, zgoda co do pierwszych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda co do pierwszej części uwag Biura Legislacyjnego, a teraz do drugiej części. Pan minister lub osoba wskazana udzieli odpowiedzi.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

W drugiej części wyjaśniam, że jeśli chodzi o prawa do emisji, one są rozliczane globalnie w ramach aukcji w danym roku, prowadzonych w kraju. U nas te aukcje będą prowadzone na ponad 100 mln uprawnień. W ramach rozliczenia z tego tamta druga część ma przeznaczenie na efektywność energetyczną prawie w całości, więc jeszcze będzie więcej niż połowa. Mimo wszystko więcej niż połowa uprawnień będzie przeznaczona właśnie na te cele niskoemisyjne.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czyli zostajecie przy tym?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że stanowisko rządu w sprawie zmiany trzeciej do tego artykułu podtrzymuje te zapisy aktualne, tak?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Tak jak teraz. Tak jest, ponieważ jest zgoda, żeby...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec...

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Jeszcze poseł Czerwiński się zgłaszał.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ad vocem jeszcze.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy jest sprzeciw?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pan poseł...

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Ale to jest...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest złożony wniosek formalny o głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Był wniosek. Jeszcze pan mecenas chce się odnieść. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Panie przewodniczący, czy pan ewentualnie zgodziłby się przejąć te uwagi zaakceptowane przez rząd jako swoją poprawkę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Przejmujemy to. Wyartykułujemy to pod koniec posiedzenia. Bardzo proszę, był wniosek formalny o głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Odczytuję wyniki głosowania. Za – 38 osób, przeciw – 24, 1 osoba się wstrzymała. Artykuł 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3a. Jest zgłoszenie. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Mam następujące pytanie. Chodzi o środki z tego Krajowego Systemu Zielonych Inwestycji, które tu są wspomniane. Środki te będą mogły być przeznaczone na inwestycje w kogeneracji i dla źródeł objętych najlepszymi dostępnymi technikami (BAT), czyli dla tych powyżej 50 MW. Nie ma natomiast uwzględnionych źródeł objętych dyrektywą dotyczącą średnich źródeł spalania paliw (tzw. dyrektywą MCP), czyli źródeł ciepła od 1 MW do 50 MW, a tych w Polsce jest największa liczba. Czy to rzeczywiście jest tak, że z tych – powiedzmy sobie – zielonych inwestycji nie będą mogły skorzystać źródła do 50 MW?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Może od razu, żeby przy tej mnogości pytań łatwiej było panu ministrowi odpowiadać. Bardzo proszę. Pytanie zadał pan poseł Klawiter.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

W art. 22, jeżeli o nim mówimy, to zwracam uwagę na lit. f: „inwestycji w jednostki kogeneracji wytwarzające energię elektryczną i ciepło użytkowe w wysokosprawnej kogeneracji". Tu nie ma żadnych ograniczeń mocowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Kolejne zgłoszenie. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Po pierwsze, pan minister w bardzo ostrych słowach skrytykował opozycję, że nie zależy nam na obniżeniu cen energii. Panie ministrze, nieprawda. To nieprawda i pan o tym doskonale wie, bo czym innym jest pierwsze przedłożenie rządowe, a czym innym druga autopoprawka.

W autopoprawce w tym omawianym artykule pojawiają się potrzeby wydania dwóch rozporządzeń przez Radę Ministrów. Chciałabym zapytać, w jakim terminie zostaną wydane te rozporządzenia. One regulują...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, art. 3 został przyjęty. Jesteśmy w art. 3a.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tak, w art. 3a. Mówię o art. 3a.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, bo tu mam uwagę, że... Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mówię o art. 3a. W lit. c mamy jedno rozporządzenie, które powinna wydać Rada Ministrów, a w lit. d kolejne rozporządzenie. Raz jeszcze odniosę się do nieuprawnionego przez pana ministra stwierdzenia.

Poproszę i o trzecią rzecz. Poproszę również pana ministra, bo do żadnego z projektów – ani do pierwszego projektu rządowego, ani do autopoprawki – nie ma opinii MSZ o zgodności projektu z przepisami unijnymi... To wymogi legislacyjne wskazują, że powinna być dołączona dla nas opinia MSZ o zgodności przepisów z prawem UE. Dostarczono mi teraz opinię do druku nr 3112, ale do autopoprawki nie mamy tej opinii. Szanowny panie ministrze, jeżeli pan był tak krytyczny, to chcemy powiedzieć, że autopoprawka została przygotowana nieprofesjonalnie. Może pan dzisiaj w tej chwili przedłoży posłom opinię o zgodności z prawem unijnym. Mamy dołączoną jedynie – i w tym momencie – opinię datowaną na 27 grudnia do druku sejmowego nr 3112, a nie do autopoprawki.

Prosiłabym o opinię MSZ do autopoprawki i informację, kiedy zostaną wydane dwa rozporządzenia, bo dobrym obyczajem jest załączanie do projektu projektów rozporządzeń. W tym przypadku państwo takich projektów nie dołączyli.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Krzysztof Gadowski prosił o głos i pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska. Tak dostrzegłem, w takiej kolejności. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dziękuję. Panie ministrze, na ostatnim posiedzeniu Sejmu przyjęliśmy ustawę o wsparciu produkcji energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji. Wtedy pan mówił o tym, że od roku 2019 pojawi się dodatkowa pozycja na każdym z naszych rachunków. Będzie to dochód w rocznej wysokości ponad 2 mld zł. W tych kilkunastu latach określił go pan na prawie 34 mld zł. Z kieszeni podatnika to wszystko pójdzie. Stworzył pan źródło wsparcia tej wysokosprawnej kogeneracji, tego wytwarzanego prądu, ale dzisiaj w tej ustawie pan wskazuje dodatkowe źródło wsparcia wysokosprawnej kogeneracji, czyli energii produkowanej właśnie z tego systemu – Krajowy System Zielonych Inwestycji.

Czy tamtej ustawy nie podpisze pan prezydent? Czy pan się chce wycofać z tamtej ustawy, czy tu pan tworzy dodatkowe źródło? Ile tych środków ma być przeznaczanych na tę wysokosprawną kogenerację, która będzie produkować energię elektryczną i ciepło użytkowe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

W zasadzie kontynuując tutaj wywód pana posła, w tym miejscu powinniśmy zapisać, że 30% z 80% będzie dedykowane właśnie produkcji czystej energii, bo tylko wtedy

będziemy mieli pewność, że jakby nie będziemy łamać zobowiązań klimatycznych, o których mówiłam wcześniej.

Chciałam się też jeszcze odnieść do wcześniejszej wypowiedzi pana ministra. Absolutnie proszę, panie ministrze, żeby pan nie wprowadzał w błąd naszych obywateli. Opozycja absolutnie nie chce dokładać im do rachunku za energię elektryczną ani złotówki. Wręcz przeciwnie, chcemy ich uchronić przed tym, aby w przyszłym roku nie zapłacili za kary, które ewentualnie UE na nas nałoży za niedozwoloną pomoc publiczną. To dlatego dzisiaj tak naprawdę tutaj domagamy się opinii MSZ w tej sprawie, a tak naprawdę powinniśmy mieć notyfikację tej ustawy przez UE, czy ona nie zostanie zakwestionowana właśnie jako niedozwolona pomoc publiczna, to po to, żeby uchronić obywateli przed podwójnymi wzrostami cen energii. Proszę sobie wyobrazić dokładnie sytuację, o której mówiliśmy. Pan minister odpowiadał bardzo dokładnie na nasze pytania, ale nie odpowiedział na żadne z istotnych, a mianowicie czy faktycznie może nam grozić niedozwolona pomoc publiczna i czy mamy opinię MSZ.

Czy MSZ w ogóle opiniowało autopoprawkę, chociażby we wzajemnych konsultacjach między gabinetami? Czy w ogóle zwracało uwagę na to, że ta pomoc może być niedozwolona lub że ta ustawa podlega notyfikacji przez UE? No to nie są żadne polityczne mrzonki, tylko to są podstawowe pytania, na które odpowiedź dzisiaj jesteśmy winni obywatelom po to, żeby – jeszcze raz podkreślę – uchronić ich przed podwójnymi, niepotrzebnymi zwyżkami cen energii, również na kary do UE, bo części z tych zwrotów nie będzie można pokryć z budżetu państwa, bo również by to była niedozwolona pomoc publiczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej za pytanie. Pan poseł Jarosław Urbaniak, pan poseł Błażej Parda i kończymy zadawanie pytań, bo jesteśmy dopiero w art. 3a.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Myślę, że po to jest posiedzenie Komisji, żeby wyczerpać wszelkie pytania. Panie ministrze, brak odpowiedzi na pytanie to też odpowiedź. Za to, że pan nie udzielił odpowiedzi na moje pytanie dotyczące opłaty mocowej, a tym samym potwierdził, że automatycznie ceny energii elektrycznej wzrosną w 2020 r., powinienem panu podziękować.

Jednak to, jak pan nie odpowiada i kluczy w kwestii, czy ta ustawa narusza nasze porozumienia z UE i zakazy dotyczące pomocy publicznej, jak pan to robi, potwierdza tylko i wyłącznie taki oto scenariusz, że wy z pełną premedytacją przedkładacie i przyjmiecie ustawę, która zostanie zawetowana przez UE i wtedy powiecie Polakom: „My chcieliśmy wam obniżyć cenę energii elektrycznej, ale ta zła Unia wam podwyższa". A to nieprawda. To wy w tej chwili z premedytacją dajecie podwójne podwyżki – bo te tutaj obniżki za chwilę znikną, a drugie w postaci opłaty mocowej. To jest po prostu skandal, co robicie. Robicie to z pełną premedytacją tymi swoimi trikami.

Poseł Joanna Mucha (PO-KO):

Jeszcze kary.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan Błażej Parda. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Panie ministrze, tworzy się fundusz zielonych inwestycji. Ma być to 1 mld zł. Jest też katalog tych inwestycji, tylko że jest Krajowy System Zielonych Inwestycji i w tym katalogu jest dziesięć programów, a wy w tej ustawie wyłączacie dziewięć z nich, pozostaje tylko jeden, i dodajecie cztery nowe. Teraz pytanie. Dlaczego tak się dzieje?

Czy inwestycje realizowane przez operatora systemu dystrybucyjnego są zawsze zielone? Bo w pkt 8a jest informacja tylko o tym, że wszystkie inwestycje realizowane przez operatora systemu dystrybucyjnego... Rozumiem, że wszystkie, czyli każde, ale nie każde inwestycje są zielone, a ten fundusz, jak rozumiem, ma temu służyć. Proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan minister Krzysztof Tchórzewski, bardzo proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Dziękuję bardzo. Tylko ze smutkiem mogę powiedzieć, że zadane ostatnio pytania potwierdzają moje poprzednie wątpliwości, że jest to kierunek, żeby wywrócić tę ustawę, żeby znaleźć jakieś punkty zaczepienia, żeby wskazać, że gdzieś coś może jeszcze jest nie tak itd.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Czy pan w ogóle ma coś do powiedzenia poza tymi formułkami?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

To jest antyspołeczna postawa. Przeciw temu zdecydowanie protestuję. Robimy wszystko, żeby pomóc obywatelom, przedsiębiorcom i samorządom. Chcemy po prostu to zrobić i będziemy starali się do końca tak zrobić.

Chcę tylko wyjaśnić, że nie pomagamy spółkom energetycznym, tylko pomagamy odbiorcom energii elektrycznej, a więc obywatelom. Dla obywateli w ogóle w większości... Jeżeli weźmiemy część obywateli i samorządy, tutaj w ogóle się nie patrzy na formę pomocy publicznej. Nie ma to żadnych znamion pomocy publicznej, więc to są po prostu podchwytliwe pytania, które chcą opinię publiczną wprowadzić w błąd.

Z drugiej strony chcę powiedzieć, że nie tworzymy żadnego Krajowego Systemu Zielonych Inwestycji. Zmieniamy zapis. Wprowadzamy dodatkowy zapis oraz środki uzyskane w wyniku itd., jak jest tutaj, a Krajowy System Zielonych Inwestycji już jest notyfikowany, więc po prostu zmieniamy tutaj zapisy w niektórych przepisach. Chciałbym to wyraźnie podkreślić. Tutaj się też, praktycznie rzecz biorąc, niewiele zmienia. Dodajemy po prostu dodatkowe zapisy, żeby ułatwić wykorzystanie tego 1 mld zł właśnie na te wspólne cele. Dlatego do Krajowego Systemu Zielonych Inwestycji dodajemy jeszcze nasze dodatkowe zadania, chcąc ulokować tutaj dodatkowy 1 mld zł, który istnieje, który się pojawił w wyniku sposobu rozdziału tych pieniędzy.

Praktycznie więc nie mam tutaj żadnych wątpliwości co do tego, że ta ustawa może być uchwalona, może wejść w życie i może pomóc naszym obywatelom, przedsiębiorcom i samorządom, które tak ostatnio mocno narzekają. Jeszcze raz mówię, że nie pomagamy spółkom energetycznym. Nie ma żadnej pomocy dla spółek. Tutaj żaden przedsiębiorca, który sprzedaje energię elektryczną, nic na tym nie zyskuje. On musi się – że tak powiem – pod zagrożeniem karą dokładnie wyspowiadać z tych pieniędzy, które chce uzyskać od zarządcy rozliczeń z funduszu. Jeżeli źle wyliczy, niewłaściwie, zechce uzyskać dodatkowe pieniądze, to wtedy może zostać za to ukarany, jeżeli ta sprawa zostanie wykryta w czasie kontroli. Tutaj musimy patrzeć na to, że nie jest to pomoc udzielana spółkom energetycznym i dostawcom energii, tylko pomoc udzielana odbiorcom. To jest pomoc dla obywateli, dla samorządów i dla tych przedsiębiorców, którzy odbierają energię elektryczną. Chodzi o to, żeby utrzymać stałość cen energii elektrycznej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3a? Biuro Legislacyjne jeszcze ma uwagi. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie art. 3a chcielibyśmy zgłosić następujące uwagi. Pierwsza, generalna uwaga dotyczy tej kwestii, iż art. 3a de facto powinien być art. 2a, znajdującym się między art. 2 a art. 3. Jest to chronologiczne ułożenie. Jest to ustawa wcześniejsza niż ta, o której jest mowa w art. 3. Dokonalibyśmy tego oczywiście w ramach upoważnienia, o które prosimy pana przewodniczącego i Wysokie Komisje, do wprowadzenia takich oczywistych korekt, w tym korekty numeracji przepisów. To jest generalna, pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy art. 3a zmiana pierwsza lit. b tiret drugie. Tutaj proponujemy, aby w pkt 8b wyrazy „w normach prawa Unii Europejskiej" zastąpić wyrazami „w przepisach prawa Unii Europejskiej", aby to było zgodne z wcześniejszymi przepisami projektu ustawy.

Dodatkowo w zmianie drugiej w zakresie art. 23 ust. 1a proponujemy, aby po wyrazach „w ramach rachunku klimatycznego" postawić kropkę i wyrazy „i może" zastąpić wyrazami „środki te mogą".

W zakresie zmiany trzeciej zwracamy uwagę na fakt, iż w art. 30 do ust. 5 najprawdopodobniej wdarła się oczywista omyłka. Odesłanie, które znajduje się tutaj pod koniec ust. 5, powinno dotyczyć nie ust. 2, ale ust. 3 pkt 2.

W ust. 6 proponujemy też wyrazy „tego ministra" zastąpić wyrazami „właściwego ministra". To obejmowałoby zarówno ministra właściwego do spraw środowiska, jak i ministra właściwego do spraw energii.

W ramach art. 30 mamy wątpliwość co do sformułowania zawartego w ust. 4 i w ust. 5. Otóż proszę zwrócić uwagę, że pojawia się tutaj sformułowanie dotyczące kategorii projektów. Biorąc pod uwagę rozwiązanie zawarte w zmienianym przepisie, a w szczególności nawet to, co mamy w ust. 6 i ust. 7 oraz w art. 31 ust. 1, wydaje się, że tutaj zamiast o kategorii projektów powinna być mowa o programach lub projektach, ale tu też prosimy stronę rządową o ewentualne odniesienie się do tej kwestii.

Mamy jeszcze kwestię dotyczącą całości tego przepisu w zakresie definicyjnym. Proszę zwrócić uwagę na art. 3a zmiana pierwsza lit. a tiret drugie. Tutaj dodajemy litery od lit. d do lit. h. W lit. d pojawia się pojęcie operatora systemu dystrybucyjnego. W lit. e jest mowa o instalacjach odnawialnych źródeł energii. Za to w lit. f pojawiają się sformułowania dotyczące jednostki kogeneracji, ciepła użytkowego i wysokosprawnej kogeneracji. W lit. h z kolei mamy mowę o magazynie energii elektrycznej. W naszej ocenie tego rodzaju sformułowania mogą budzić wątpliwości interpretacyjne, bowiem wydaje się, iż one de facto nie są zaczerpnięte z siatki definicyjnej pojęć zawartych w ustawie o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji. To, co ewentualnie można byłoby przypuszczać, że stanowi wyjaśnienie tych pojęć, możemy najprawdopodobniej odnaleźć w odpowiednich przepisach określających definicje zawarte w art. 3 ustawy – Prawo energetyczne. Pytanie do strony rządowej. Czy w ocenie strony rządowej nie należałoby w jakiś sposób doprecyzować tych przepisów? Ewentualnie jak należy rozumieć te sformułowania, które akurat na przykładzie art. 3a wyszczególniliśmy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan mecenas, tak? Nie. Dziękuję bardzo. Panie ministrze, pierwsza uwaga, taka formalna. Czy możemy zmienić numerację art. 3a na art. 2a?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Nie ma problemu. Można.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tu jest zgoda pana ministra. A do pozostałych uwag, takich o charakterze porządkująco-redakcyjnym?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Też zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy zatem jest...

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Może jeszcze jedna uwaga od nas.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani mecenas reprezentująca ministerstwo. Bardzo proszę.

Specjalista w Zespole Regulacji Departamentu Elektroenergetyki i Ciepłownictwa Ministerstwa Energii Joanna Cieśluk:

Tylko tam będzie „programów i projektów", nie „lub projektów", żeby była zachowana systematyka ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękujemy. To też wprowadzamy do tych zmian.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3a z tymi zmianami?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Zmieniamy numerację na art. 2a.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Artykuł 2a. Ta nowa numeracja.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3b. Pytania. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

W art. 3b mamy cały mechanizm związany z tym zamieszaniem na rynku w sprawie cen. Po pierwsze, chciałabym zapytać pana ministra i poprosić o precyzyjną odpowiedź, bo w art. 3b jest wskazanie, iż minister do spraw energii określi w drodze rozporządzenia sposób obliczenia kwoty na pokrycie różnicy. Wskazuje się, że będzie to „średnioważona cena energii elektrycznej na rynku hurtowym" w stosunku do ceny, którą zaproponowano w niniejszym projekcie ustawy. Zatem chciałabym zapytać o sposób liczenia tej średnioważonej ceny energii elektrycznej, bo to będzie niezwykle istotne dla całego rynku. W jaki sposób mają podmioty sprzedające energię otrzymywać w śródokresach tę dopłatę, którą państwo w tym projekcie zaproponowali?

Po drugie, państwo określają m.in. sytuację, iż do 30 stycznia do prezesa Urzędu Regulacji Energetyki powinny się zwrócić podmioty sprzedające energię w celu zmiany cennika na cennik określony niniejszą ustawą, a po 31 grudnia nie będzie przesyłana czy sprzedawana energia elektryczna po cenie wyższej niż w tej ustawie. Zatem chciałabym się zapytać, jak będzie wyglądało dostarczanie Polakom, przedsiębiorcom rachunków za sprzedaną energię elektryczną. Czy państwo również w tej dopłacie przewidzieli system, w którym będzie na tym rynku chaos i bałagan? Bo wyobrażamy sobie, że do 30 stycznia, skoro ma być obniżona cena i mają być nowe stawki zatwierdzone przez prezesa URE, to będzie, po pierwsze, bałagan i nie wiemy, w jakim... Znamy termin, w jakim URE powinien wypowiedzieć się o zmianie cen. Czy zatem państwo uznają, że w tym okresie sprzedawca będzie sprzedawał po cenie określonej w ustawie, bez względu na inne czynniki?

Dlaczego pytaliśmy o poprzednie elementy i mieliśmy takie wątpliwości co do poprzednich zmian? Panie ministrze, pan wie, że zrobiono co najmniej trzy kardynalne błędy we wprowadzaniu przepisów. Wycinka Puszczy Białowieskiej i wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) w sprawie sądów. Dlatego ten projekt będzie kosztowniejszy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o interwencję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym również powiedzieć, że jest to ustawa dla mnie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, trzymajmy się tego artykułu, który był przedmiotem wystąpienia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym powiedzieć również, panie ministrze, że nie ma żadnego projektu rozporządzenia, a zatem nie możemy stwierdzić... Może pan wie, a może pan nie wie o rynku prądu, bo długo korespondowałam, czy podobne rozwiązania otrzymają kupujący gaz, bo cena gazu, jak analitycy rynku wskazują, zostanie podniesiona o 35%.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale to jest przedmiot tego posiedzenia?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Proszę państwa, państwo mówią o prądzie, tyle wiedzą – 50%, 70% dla samorządów i dla obywateli – ale nie o rynku gazu. Państwo podnoszą też cenę gazu. Będzie też podniesiona cena gazu. Warto, żeby o tym Polacy wiedzieli.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, abyśmy się trzymali art. 3b. Bardzo dziękuję. Pan poseł Piotr Nowak, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, nawiązując do wypowiedzi Krystyny Skowrońskiej, art. 3b koreluje z art. 3h. Mamy tam określenie, w jaki sposób będziecie stwierdzać, jaka jest wysokość kosztów na zasadzie średnioważonego rachunku, ale to powoduje, że tak naprawdę odstępujemy od indywidualistycznego podejścia do kosztów w danym przedsiębiorstwie energetycznym, w danej spółce, w przesyle czy w dystrybucji, czy w spółce wytwarzania. Idziemy w średnioważoną, która może spowodować to, że faktyczne koszty ponoszone przez określone przedsiębiorstwo nie będą uwzględnione w cenie, która powinna zrekompensować proces inwestycyjny itd. W związku z tym rozumiem, że firma może się nie zgodzić z tym rachunkiem średnioważonej ceny, który będziecie przedstawiać, średnich ważonych kosztów. Czy jest jakikolwiek tryb odwoławczy od waszej decyzji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Zdzisław Gawlik. Bardzo proszę, panie profesorze.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uwaga do art. 3b ust. 2. W ust. 2 wspominamy o sytuacji, kiedy zostały podjęte decyzje przez prezesa URE w taryfie G. Chciałem zapytać, jaka jest wiedza pana ministra, bo inaczej ten przepis byłby niepotrzebny, gdyż jeżeli chodzi o te cztery spółki energetyczne, to wiemy, w jakiej sytuacji jesteśmy. Ile tego typu taryf zostało zatwierdzonych?

Chciałem zapytać jeszcze o jedną sprawę. Jeżeli ktoś, o kim mówimy w art. 3b ust. 2, zawarł tego typu umowę, czy będzie mógł korzystać z rekompensat, o których mowa w art. 3d ust. 1? Bo tam mówimy tylko o rekompensacie w przypadku, gdy umowa została rozwiązana, a tutaj mówimy o sytuacji takiej, kiedy mamy zatwierdzoną taryfę G. Oczywiście, tak sobie wyobrażam, bo tak do tej pory system funkcjonował, że podmiot składał wniosek do prezesa URE, a następnie prezes URE, badając i oceniając koszty i zasadność złożenia wniosku, zatwierdzał tę taryfę. Jeżeli ktoś taki w oparciu o obowiązujące przepisy miał także taryfę uzgodnioną i oczekujemy, że mocą tej ustawy jego stawka będzie niższa, a nie zawarł jakiejkolwiek umowy, czy on w oparciu o tę ustawę będzie mógł spodziewać się jakiejkolwiek rekompensaty? My tak naprawdę, jeżeli są takie podmioty, traktujemy je gorzej niż te podmioty, które zawarły umowę z wyższą stawką, korygowaną poprzez tę ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pana ministra proszę o udzielenie zwartych odpowiedzi. Jeszcze pan Andrzej Czerwiński. Bardzo proszę, panie pośle. Bardzo przepraszam.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Nic nie szkodzi. Siedzę tak, że mnie nie widać, więc to nie problem. Szanowny panie ministrze, chyba już uzgodniliśmy, że ten projekt ustawy nie ma nic wspólnego z konkurencyjnością i z gospodarką rynkową. Artykuł 3b potwierdza tę tezę, ponieważ wprost jest uregulowana cena, która ma wynosić tyle i tyle na ten i ten dzień. Jeśli inaczej, to ktoś dopłaca do czegoś. Z czego? Tam dalej... Wszyscy wiemy, że zarządca rozliczeń. W tym wypadku już wymieniony w następnym punkcie jako Zarządca Rozliczeń SA z określonej puli pieniędzy będzie płacił itd.

Mam dwie sprawy do pana ministra. Po pierwsze, trochę pan mnie sprowokował swoim zdenerwowaniem, twierdząc, że my nie chcemy pomóc odbiorcom. Uważam bowiem, że pan powinien wiedzieć, choć dopuszczam, że pan nie wie, że marszałek

Sejmu od miesiąca ma projekt ustawy, w którym my jako opozycja, jedna z partii opozycyjnych, proponujemy zmniejszenie akcyzy po to, żeby w klarowny sposób cena energii czy obciążenie obywatela były zmniejszone. Kierunek pan przyjął, ale brnie pan w szczegóły, które są zabójcze.

Druga sprawa jest już merytoryczna. Panie ministrze, proszę zwrócić uwagę na pewien element gospodarki rynkowej, że samorządy, mając budżet i planując wieloletnie programy inwestycyjne, musiały rozstrzygnąć przetargi, które reguluje ustawa o zamówieniach publicznych. To wymaga czasu, analizy, zebrania ludzi itd. Każdy usługodawca samorządu złożył ofertę uwzględniającą koszty, których spodziewał się w przyszłych i następnych latach. Czy doprowadzi pan do tego, żeby minister finansów zmienił ustawę o zamówieniach publicznych, iż te umowy, które zostały zawarte do dzisiaj, gdzie ofertodawcy musieli uwzględniać podwyżkę cen, będą weryfikowane w świetle prawa?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych wypowiedzi. Bardzo proszę, pan minister Krzysztof Tchórzewski.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Chciałbym podkreślić, że te przepisy, które są wprowadzane poprzez ustawę, żeby uniemożliwić podwyżkę cen energii elektrycznej, nie ingerują w żaden sposób w treść umów. Sposób zabezpieczeń i sposób zapisania w tej umowie wszystkich tych rzeczy pozostaje dalej do dyspozycji tych stron umowy. Natomiast to, czym się interesujemy, to jest to, co państwo polskie chce wyrównać w ramach właśnie Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, jeśli chodzi o różnicę w cenie za energię elektryczną. Tę różnicę wyrównujemy, więc tutaj nie naruszamy żadnej konkurencyjności. Przetargi się odbyły w taki sposób, w jaki były ogłoszone. My w to nie ingerujemy, tylko mówimy, że wypłacimy różnicę ceny, żeby ta cena została sprowadzona do ceny poprzednio stosowanej. Jeżeli więc tak do tego podchodzimy, to nie widzę tutaj żadnego naruszenia zasad gospodarki rynkowej. W moim przekonaniu to oskarżenie jest trochę naciągane.

Jeśli chodzi natomiast o problem ze sposobem rozliczenia, żeby odnieść się do tego, jak w ustawie to nazywamy, sposobu dookreślenia, w którym momencie jakie prawo bierzemy pod uwagę i stawki, które były stosowane, żeby wyjść na tę średnioważoną, to może pana Komara poproszę, żeby się odniósł.

Naczelnik Wydziału Analiz Rynku Mocy i Energii Departamentu Elektroenergetyki i Ciepłownictwa Ministerstwa Energii Damian Komar:

Dziękuję. Oczywiście chciałbym odnieść się do pytania pani przewodniczącej. Jak będziemy liczyć tę średnioważoną cenę? Średnioważoną cenę będziemy liczyć jako sumę iloczynów cen w kontrakcie rocznym na Towarowej Giełdzie Energii SA na rok 2019 oraz wolumenu sprzedaży na giełdzie, ale to wszystko będzie dookreślone w rozporządzeniu ministra energii.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Po tych wyjaśnieniach jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie art. 3b drobna korekta o charakterze redakcyjnym. W ust. 1 wyraz „zawartych" zastąpić wyrazem „zawarte".

Dwa pytania do wnioskodawców. Otóż chcielibyśmy się zapytać, biorąc pod uwagę tę siatkę pojęciową, jak należałoby rozumieć pojęcie taryfy, przedsiębiorstwa energetycznego i odbiorców, o których mowa w ust. 1 w art. 3b.

Druga kwestia. Nie jest do końca precyzyjne i może budzić wątpliwości to rozróżnienie. Raz taryfa, która de facto jest zbiorem cen i stawek opłat, a dalej jest mowa o „zbiorze cen i stawek opłat za energię elektryczną opracowanym przez przedsiębiorstwo energetyczne i wprowadzanym jako obowiązujący dla określonych w nim odbiorców, zwanym dalej «cennikiem energii elektrycznej»". Czyli de facto jaka jest różnica pomiędzy taryfą a cennikiem energii elektrycznej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu. Może najpierw odpowie pan minister na uwagi Biura. Bardzo proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Chciałbym tylko podkreślić, że taryfy są ustalane przez URE, natomiast mamy takie dwa przypadki, które wynikły – tak to powiem – w pewnej dziurze prawnej, gdzie nie obowiązywały jeszcze przepisy taryfowe i zostały ustalone cenniki. Później w rozstrzygnięciach tak naprawdę...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ceny przetargu niższe.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

W rozstrzygnięciach prawnych uznano, że te cenniki, które są w dwóch miejscach, są wiążące. Cennik jest stosowany przez Innogy oraz przez Tauron w części, gdzie był dawny Górnośląski Zakład Energetyczny. W tych dwóch miejscach mamy więc stosowane w tej chwili cenniki, a poprawkę redakcyjną przyjmiemy. Stąd musieliśmy to rozróżnić, bo jednak jest tu Warszawa, jak też spory obszar na Śląsku, który rozlicza się nie taryfą, tylko cennikiem. Naczelny Sąd Administracyjny rozstrzygnął, że te cenniki mogą funkcjonować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo krótko, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam jedno pytanie, panie ministrze. Jeżeli nastąpiło zakłócenie ceny przetargowej, cena przetargowa była niższa od obowiązującej poprzednio cery taryfowej. W tym przypadku obniżamy tę taryfę. Czy w dalszym ciągu będzie mogła zostać utrzymana – w myśl przetargu – cena przetargowa?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Krótko, panie ministrze, do tych uwag...

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Nie znamy takich przypadków, ale z tego, co patrzymy na zapisy, to ta cena będzie utrzymana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o przejście do głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3b?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Nie ma. Jest sprzeciw czy nie?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Nie powinno tak być. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, taka jest rola ministra. Nie musi udzielić bardzo szczegółowych odpowiedzi. W części może ich udzielić na piśmie. Musimy kontynuować przyjmowanie poszczególnych artykułów. Mamy już niedoczas.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3b? Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3b? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Zaraz będziemy mieć wyniki. Za – 31 osób, przeciw – 21, 2 osoby się wstrzymały. Artykuł 3b został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3c. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3c? Pan poseł Zdzisław Gawlik, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie wiem, czy spodziewać się odpowiedzi, czy nie spodziewać, ale pytanie zadam. W nawiązaniu do wypowiedzi pana ministra, tutaj my wprost piszemy przecież w art. 3c ust. 1 „do zmiany warunków tej umowy". Czyli to po prostu mówienie, że nie ma zmiany warunków w umowie, jak w ustawie co innego napisano, ale to tak à propos. Jak ktoś czyta, to po prostu widzi. Jest to napisane, a my zaklinamy rzeczywistość, że jest inaczej.

Teraz dwa konkretne pytania. Co się dzieje w przypadku opisywanym w art. 3c, jeżeli między rokiem 2018 a 2019 nastąpiła zmiana dostawcy? Z tego, co wiem, gdzieś na terenie naszego kraju przynajmniej w 1/3 przypadków nastąpiła także zmiana dostawcy. Jak będzie określana wysokość taryfy? Bo z tego absolutnie to nie wynika. Po drugie – co wtedy? To w nawiązaniu do wypowiedzi pana ministra, zwłaszcza piątkowej z ubiegłego tygodnia. Jak to będzie ingerowało w umowy zawierane w trybie zamówień publicznych? Czy te umowy zawarte w 2018 r., które dotknie ta zmiana ustawy, dzisiaj procedowana, będą miały stawki wiążące na czas trwania tamtych umów, z reguły trzy lata? Czy stawki będą tylko obejmowały rok 2019? Różne informacje, również ze strony resortu, na ten temat się pojawiały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie ministrze, nawiązując do art. 3c, chciałam zapytać, co w sytuacji samorządów, które podpisały nowe umowy z dostawcami energii elektrycznej wskutek przeprowadzonych przetargów. Pytali też już o to posłowie. Wydaje się, że to jest niezwykle ważny i wrażliwy element, ponieważ w momencie kiedy pojawiają się nowe warunki gry – w zasadzie można powiedzieć, że nierynkowe, bo określenie „rynkowe" to byłoby duże nadużycie – to każda spółka energetyczna może jakby na nowo kształtować swoją politykę cenową i w dobie tych zmian inaczej również kształtować dalsze ceny.

Teraz podchodząc do takiego przetargu, wydaje się, że w zasadzie w tych warunkach, dość niecodziennych, w których dzisiaj mamy funkcjonować, to wszystkie te przetargi, które zostały przeprowadzone po 30 czerwca 2018 r., a których efektem była podwyżka cen energii np. dla danej jednostki samorządu terytorialnego, powinny być unieważnione z mocy prawa, a samorządy powinny w zasadzie w to miejsce przeprowadzić nowe przetargi, do których powinny zostać dopuszczone wszystkie podmioty, które mają chęć do nich przystąpić. W przeciwnym razie mówimy o zmienionych... No nie wiem, ale każdy ma prawo podejść do konkursu. A czy dla pana to jest normalne? Odpowiadam teraz panu posłowi, który mógłby tak mówić, żeby wszyscy słyszeli, że to nie jest normalne, że dzisiaj będziemy renegocjować ceny, które zostały – nie wiem – podpisane wskutek przeprowadzonych przetargów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pytanie jest jasne. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

To jest normalne pytanie. Dziwię się pana oburzeniu, bo dzisiaj nad tymi pytaniami zastanawiają się szefowie gmin i miast, do których za chwilę rząd będzie miał pretensje, że postępują jakoś niezgodnie z prawem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska i pan minister udzieli odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym zadać pytanie dotyczące m.in. art. 3c ust. 2 w związku z art. 3b ust. 1 pkt 2 w przypadku mowy o taryfach i o cennikach. W tym przypadku chcę zadać panu ministrowi jedno pytanie. Czy te cenniki i ten system wyrównawczy będą dotyczyły również

samorządów, czy tylko odbiorców w gospodarstwach domowych? Jeśli będą dotyczyły samorządów, bo nie wydaje się... Tutaj chcemy jasnej, precyzyjnej odpowiedzi. Czy całe to rozwiązanie, o którym dotychczas rozmawiamy, dotyczy również samorządów, czy tylko gospodarstw domowych? Jeżeli dotyczy samorządów, czy będzie m.in. stosowana taka taryfa preferencyjna, którą firmy energetyczne oferowały samorządom w okresie negocjacji, przetargów?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

To jest najistotniejsze pytanie dotyczące całego rozwiązania. Czy to rozwiązanie jest dedykowane tylko gospodarstwom, czy również samorządom?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister Tchórzewski, bardzo proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko odnieść się do tego, że już wcześniej tutaj, jeśli chodzi o pana ministra Gawlika, mówiłem o tym, że nie naruszamy warunków umowy poza ceną, bo przecież zmieniamy ceny. No przecież to jest logiczne. Dlatego też, jeżeli byłoby inaczej, to po co w ogóle ustawa? Cena ulega zmianie i w tym zakresie – tak, zgadza się.

Natomiast odnosząc się do tego, czy możemy zmienić tę umowę, otóż wyższy interes społeczny pozwala zmieniać umowę w tym momencie. Tym przepisem wcześniejszym spółki są zobowiązane do tego, żeby same się zwróciły o renegocjowanie tej umowy do samorządów i tak te umowy... Natomiast jeśli chodzi o to, czy to będzie cena umowna, czy cennik będzie zastosowany, to wszystko zależy od tego, jak było w poprzedniej umowie. W zależności od tego, jak jest to zapisane w umowie, bo mówimy tutaj o odniesieniu się do poprzedniego okresu, więc...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia? Biuro Legislacyjne jeszcze ma uwagi do art. 3c. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, trzy kwestie w zakresie art. 3c.

Otóż po pierwsze, aktualne wydają się wątpliwości związane z terminologią. Tutaj będziemy mieli kwestie umów sprzedaży energii elektrycznej, umów kompleksowych i odbiorcy końcowego.

Natomiast pragniemy zwrócić uwagę na konsekwencje w art. 3c w ust. 1 w pkt 2. Najprawdopodobniej zasadne byłoby skreślenie wyrazów „energii elektrycznej" po raz pierwszy użytych po wyrazach „lub stawką opłaty", aby to było spójne z pkt 1. To pytanie do strony rządowej. Czy nie należałoby w ten sposób tutaj dokonać pewnej korekty?

Ostatnia kwestia, która rzutuje również na brzmienie art. 3d i następnych. Otóż chodzi o początek ust. 1. „Przedsiębiorstwo energetyczne" raczej nie „prowadzące", ale „wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną", tak jak jest to sformułowane w Prawie energetycznym oraz w prawie dotyczącym przedsiębiorców. Należałoby posługiwać się tego typu terminologią. Konsekwentnie oczywiście w art. 3d w ust. 1 byłoby „przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną lub dystrybucji energii elektrycznej". To sformułowanie, zarówno z art. 3c ust. 1, jak i art. 3d ust. 1, należałoby odnieść do użytych w pozostałych przepisach, w szczególności art. 3e ust. 3 i następne... Tam gdzie mamy najprawdopodobniej skrót myślowy „przedsiębiorstwo obrotu lub dystrybucji". Prośba do strony rządowej o ewentualne odniesienie się do tych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, jeszcze panu posłowi oddam głos, ale żeby od razu na temat uwag Biura... Proszę, żeby pan zajął stanowisko. „Prowadzące" czy „wykonujące" działalność? Czy to jest dla państwa... Jest zgoda. Dziękujemy.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

„Wykonujące", tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do tych pojęć „cena" i „stawka", bo tutaj Biuro wnosiło... Jest zgoda? Czyli mamy zgodę. Pan poseł Gawlik chciał jeszcze dopytać. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Chciałem dopytać o jedno. Do kogo mam się o zwracać o wykładnię przepisów tej ustawy, skoro projektodawca – spodziewam się, że autor, a za chwilę gospodarz – nie odpowiada na pytanie? Co ze skutkami zmiany dostawcy? Co z umowami przenoszącymi, jeśli chodzi o 2019 r., zawartymi w roku 2018? Kto będzie mógł odpowiedzieć na pytania? Dotyczy to pewnie niejednego przedsiębiorcy i pewnie niejednej jednostki samorządu terytorialnego, bo wedle mojej wiedzy 1/3 odbiorców w trakcie ostatniego roku zmieniła dostawcę. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mogę zapytać?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Kogo mam się zapytać na ten temat? Tylko o to mi chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale zadawałaś pytanie. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie ministrze, ale pan nie odpowiedział na jedno podstawowe pytanie. Czy samorządy, których cenniki zostały zatwierdzone przez URE, m.in. tam, gdzie samorządy mają podpisane umowy... Jestem i byłam w kontakcie z grupami zakupowymi. One nie skorzystają z taryf. One skorzystają jedynie z akcyzy i opłaty przejściowej. To jest potrzebne wszystkim, żeby pan powiedział na tej sali, że przygotowano system rekompensat, który ma dotyczyć gospodarstw domowych, nie zastosowano żadnego przywileju, a zatem chcę zapytać pana, czy tak skonstruowana ustawa...

Ile samorząd Rzeszowa dostanie obniżki, gdzie prognoza była na poziomie 68%? Ile dostanie grupa samorządów powiatu mieleckiego, gdzie 77% to jest podwyżka? Ile dzisiaj oni dostaną? Bo nie ma mowy o taryfach. Tam taryfy zostały przez prezesa URE zatwierdzone. Zatem jestem do dyspozycji pana ministra, żeby pokazać, że trzem podmiotom prezes URE zatwierdził cenniki. Nie bawimy się w kotka i myszkę. Obserwują nas samorządy i to, co pan mówi... Mówi pan nieprawdę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Pan minister już wie, o co chodzi. Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Dla miasta Rzeszowa prezes URE nie zatwierdzał żadnych taryf ani cenników.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dla Mielca.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Taryfy i cenniki obowiązują dla gospodarstw domowych. Chciałbym też podkreślić to, że są tam zawarte umowy związane z przetargiem publicznym, który został ogłoszony przez miasto, w którym są ujęte wszystkie firmy i wszystkie odbiory energii elektrycznej stosowane przez urząd miasta. To jest umowa cywilnoprawna i ona będzie normalnie renegocjowana, tak samo zmieniana, na takich samych warunkach, jak jest to zapisane w ustawie, a więc będzie się to odnosiło do cen stosowanych do 30 czerwca 2018 r., kiedy jeszcze nie były podpisywane żadne umowy i nie było jeszcze zmiany. Te wcześniejsze...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

A który to jest przepis?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Te wcześniejsze, przed 30 czerwca, obowiązują.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kto z pań i panów... Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3c? Jest sprzeciw, tak? Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3c? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Podamy wyniki. Za – 34 osoby, 19 przeciw, wstrzymały się 3 osoby. Zatem art. 3c został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3d. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3d? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w art. 3d w ust. 1, biorąc pod uwagę rozwiązania i przepisy zawarte w kolejnych miejscach projektowanej ustawy, proponujemy, aby na końcu ust. 1 dodać skrót „zwanej dalej «kwotą różnicy ceny»". To sformułowanie pojawia się już od razu w ust. 2 w art. 3d, jak i wielokrotnie w następnych przepisach.

Mamy również wątpliwość co do tego, czy w ust. 2 nie należałoby tutaj przemodelować początku tego przepisu. Mianowicie „minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, sposób obliczenia kwoty" i teraz byłoby „różnicy ceny oraz średnioważonej ceny energii elektrycznej na rynku hurtowym, biorąc pod uwagę" i teraz dalej bez zmiany. Prośba do strony rządowej o odniesienie się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do uwag Biura.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Tak. Skrót – tak. Natomiast może pan Komar zechciałby się odnieść do tego drugiego zagadnienia, bo tam mieliśmy już wcześniej te wątpliwości. Dlatego też prośba o odniesienie się.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czyli ta druga kwestia.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Tak, ta druga kwestia.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To jest przemodelowanie tego zapisu.

Naczelnik wydziału w departamencie ME Damian Komar:

Dobrze, to przyjmujemy również tę drugą kwestię.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Przyjmujemy także tę drugą kwestię.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda rządu na sugestię, tę propozycję Biura. Pan przewodniczący i jeszcze pan mecenas. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jeżeli można byłoby prosić stronę rządową o odczytanie tej ostatecznej wersji ust. 1 na końcu i ust. 2, ponieważ – tak jak kolega powiedział przed chwilą – w ust. 1 na końcu jest napisane... Czyli „różnicą między" i tam na końcu jest napisane „a średnioważoną ceną energii elektrycznej na rynku hurtowym, obliczoną zgodnie ze wzorem, określonym w przepisach", a z kolei w ust. 2 jest mowa o tym, że minister ma określić „średnioważoną cenę". Dlatego prosimy o ostateczną wersję tego tekstu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę jeszcze raz przedstawiciela rządu, żeby do tej wypowiedzi pana mecenasa się odnieść.

Naczelnik wydziału w departamencie ME Damian Komar:

Gdybyśmy mogli jeszcze raz poprosić o powtórzenie tej uwagi, ponieważ...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie. Jeszcze raz, żeby państwo mogli się odnieść w szczegółach.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uwaga pierwsza polegałaby na tym, aby na końcu wprowadzić skrót „zwanej dalej «kwotą różnicy ceny»”. Tutaj wydaje się, że stanowisko rządu jest potwierdzające zasadność wprowadzenia takiego sformułowania.

Natomiast mamy wątpliwości co do ust. 2 i brzmienia początkowego, biorąc pod uwagę to, co jest zawarte w ust. 1. Wydaje się, że o ile sformułowanie „sposób obliczenia kwoty różnicy ceny”, bo po wprowadzeniu skrótu tak by to brzmiało, bez odesłania „o której mowa w ust. 1”... To potem mamy wątpliwość co do tego, jak należałoby rozumieć tę średnioważoną cenę energii elektrycznej na rynku hurtowym. Czy w tym rozporządzeniu również powinien znaleźć się sposób obliczania tej średnioważonej ceny, czy to jest jakieś dookreślenie?

Naczelnik wydziału w departamencie ME Damian Komar:

Tak, tak. Może od razu powiem, panie mecenasie. Tak, również w tym rozporządzeniu będziemy określać sposób obliczenia tej średnioważonej ceny. Tak jak wcześniej wspominałem, będzie to suma iloczynów, więc będzie to dedykowane nawet do tego wzoru.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy to dla Biura jest oczywiste? Tak. Dziękujemy bardzo. Pan przewodniczący Włodzimierz Karpiński, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam taką uwagę, trochę w sprawie formalnej, ale też zadam pytanie, na które pan minister nie udziela odpowiedzi. Panie ministrze, „minister” z łaciny to jest „sługa, pomocnik”. Panie przewodniczący, wydaje mi się, że powinien pan zwracać uwagę, żeby pan minister nie pohukiwał tutaj na posłów, bo żyjemy jeszcze w takim systemie, że to Sejm kontroluje działalność rządu. To nie posłowie, a w szczególności posłowie opozycji, zaproponowali taki bałagan w zakresie procedowania legislacyjnego. Większość państwa z koalicji także nie czytała tej poprawki przed przyjściem na posiedzenie Komisji.

Panie ministrze, współczuję panu, bo ma pan prawo do emocji w związku z tym, co się działo, co mówił pan premier. Przez ostatnie pół roku był pan narażony na to, żeby się na różne sposoby tutaj tłumaczyć, że tych podwyżek cen nie będzie. Te podwyżki są faktem. Firmy podpisały umowy, samorządy dostały oferty, niektóre także podpisały umowy. Nie zaproponowali tego posłowie opozycji, tylko to wasza nieudolna, nacjonalizująca gospodarkę polityka.

Pani przewodnicząca Skowrońska trzy razy pana pytała o projekty rozporządzeń – i rozporządzenia Rady Ministrów z art. 3a, który zmieniliśmy na art. 2a, i rozporządzenia ministra energii we współpracy z ministrem środowiska. W tym artykule również mamy bardzo istotną kwestię dotyczącą rozporządzenia. Nie wiem. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w ogóle... Oczywiście, to nie jest poprawne z punktu widzenia techniki legislacyjnej czy prawodawczej. Nie wiem, jak to się dokładnie nazywa. Te rozporządzenia powinniśmy mieć jednak załączone do projektu rządowego, bo chyba poważnie taktujemy przedłożenia rządowe. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze krótko pani przewodnicząca, ale bardzo krótko.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie ministrze, niestety, nie odpowiedział mi pan rzetelnie na zadane przeze mnie pytania. Pytałam o cenniki i o taryfy. Rzeszów to jest taryfa C, a nie taryfa G, która dotyczy tego, że prezes URE będzie zmieniał jej cenę. Zgoda, 30 czerwca prezes URE podpisał decyzje dla samorządów. W tej grupie jest również Rzeszów. Jeżeli będą zatwierdzone nowe cenniki, to Rzeszów i inne samorządy będą miały nową stawkę. Nie będą z tymi niższymi cenami, które państwo nam próbują wmówić, że będą niższe. Nie będą niższe. Ta procedura, panie ministrze, niestety, nie obowiązuje. Mówimy o taryfie G, a nie o taryfie C.

Panie i panowie posłowie, jak na tej sali siedzicie, zadawałam jedno konkretne pytanie. Zgoda, że to dotyczy m.in. ceny dla odbiorców indywidualnych. Nie dotyczy, tak jak gremialnie o tym mówili, podwyżek cen dla samorządów. Samorządy 30 czerwca w majestacie obowiązujących przepisów prawa mogą dostać nową taryfę. Panie ministrze, z tej ustawy dla samorządów wynika jedynie, że opłata przejściowa i akcyza będą inne, ale dzisiaj nikt na tej sali nie wie ani nie ma projektu rozporządzenia, ani nie ma żadnej symulacji, aby powiedzieć odpowiedzialnie, że samorządy nie zapłacą mniej pieniędzy za energię elektryczną. Grupy zakupowe samorządów i szpitale nie zapłacą mniej za energię elektryczną. Panie ministrze, wszystkie samorządy oczekują na tę pana odpowiedź, że również taryfa C będzie tym objęta, nie tylko taryfa G dla gospodarstw domowych, bo przed nimi jest decyzja prezesa URE i tam firmy energetyczne podniosą sobie stawki...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, pani przewodnicząca. Powtarzamy te same wątki. Minister wie, o co chodzi. Jeszcze są trzy pytania. Pani przewodnicząca, musimy dyscyplinować...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Rzeszów, Lublin i wszystkie inne miasta zapłacą więcej za energię.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pan poseł Gawlik, pan poseł Mężydło i pan poseł Andrzej Czerwiński. W takiej kolejności. Proszę o krótkie pytania.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Mam pytanie, chociaż nie wiem... Myślę, że pan przewodniczący powinien tutaj jednoznacznie odpowiedzieć na pytanie. Kto będzie dokonywał wykładni tej ustawy? Autora być może znamy albo nie znamy, albo przypuszczamy także, ale ktoś tej wykładni musi dokonać, bo tych wątpliwości na tle tej ustawy jest bardzo wiele. Jeżeli chodzi o art. 3d, żeby nie wracać do moich pytań, których... Wyjdę z sali i powiem, że nie wiem. Przykro, ale nie wiem, bo nie dowiedziałem się od nikogo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Ale do rzeczy, proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Po prostu nie wiem, co z tymi dostawami, co ze zmianą dostawcy i co z umowami przenoszącymi jeden rok, ale mam pytanie. Czy podmiot opisany w art. 3b ust. 2 będzie mógł korzystać z przywilejów, o których mowa w art. 3d ust. 1? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Antoni Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, pan tutaj uspokajał, że ta autopoprawka pozwoli na to, że ceny będą stabilne przez cały czas, nie ma tutaj ograniczenia terminowego, ale tym mnie pan nie uspokoił. Tym bardziej mnie pan zasmucił, bo jeżeli to będzie w długim terminie, w nieograniczonym terminie, to doprowadzi to do gospodarki niedoboru. Będzie niedobór energii na całym rynku.

A co z efektywnością energetyczną? W jaki sposób będzie pan mobilizował, jeżeli rynek nie będzie działał? Co z rynkiem mocy? Wie pan, że – nie w wydaniu PiS-owskim,

ale w normalnym wydaniu – rynek mocy to jest wpływ na podaż. Przez podaż zmienia się również cena. Nie z jednej strony, nie od strony odbiory, ale od strony podaży. Te dwa mechanizmy rynkowe pan zabija. Jeżeli pan ustawi w długim terminie tę samą cenę, a będzie szła inflacja, to relatywnie cena energii będzie spadała.

Do tego to doprowadzi. Byliśmy już w tym systemie nakazowo-rozdzielczym. Kiedy administracyjnie, a teraz ustawowo, będzie ustalana raz na zawsze cena energii, doprowadzi pan... Niech pan wytłumaczy jakiemuś inwestorowi, który chce zainwestować w wytwarzanie energii elektrycznej, że ta cena jest stała bez względu na to, w jakim okresie, czyli w okresie całej inwestycji będzie stała, gdy będzie krocząca inflacja.

Chcę się pana zapytać, jak pan chce doprowadzić do tego, żeby nie zabrakło w Polsce energii – bo jej zabraknie. Jak społeczeństwo chciałoby wykończyć rząd, to po prostu będzie świeciło, nawet bez potrzeby i zużywało energię elektryczną. Wypadniecie, po prostu zbankrutujecie. Widzę, że pan doprowadzi PiS do upadku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Andrzej Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie ministrze, nawiązując do tego, co pan zainicjował, tzn. troski o odbiorcę końcowego, chciałbym na końcu pana zapytać, ale najpierw stwierdzić parę faktów. Każdy, kto zajmuje się przedsiębiorczością, wie, że na konkurencyjnym rynku ceny są ustalane przez konkurencyjny rynek. Wytwórca, przedsiębiorca, usługodawca ma wpływ na koszty i tylko na to. Chciałem pana wprost zapytać, bo to jest jeden z ostatnich artykułów merytorycznych tej ustawy, w jaki sposób ta ustawa zmniejszy koszty wytwarzania, przesyłu, dystrybucji czy sprzedaży energii.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ale w ogóle nie ma tego na celu.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Jeszcze chcę powiedzieć tyle, że ta ustawa zwiększy te koszty. Czyli generalnie rzecz biorąc, jeśli wprowadzamy tę ustawę, to działamy dokładnie w przeciwnym kierunku, niż pan twierdzi, że chce robić. Ogrywają pana spółki. A dlaczego? Ponieważ art. 3d wprost mówi, że tworzymy bezryzykowny biznes energetyczny. Jeśli jakakolwiek spółka będzie miała problemy wynikłe z tej ustawy, to stworzy pan za chwilę, w następnym artykule, Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny, który pokryje te koszty. A przecież kto płaci za koszty radosnej twórczości parlamentarzystów i rządu? Wiadomo, że obywatel. Ta ustawa w dłuższej perspektywie zwiększa koszty wytwarzania, przesyłu, dystrybucji i sprzedaży energii elektrycznej. To jest schowanie głowy w piasek przed pewnymi rzeczami, które nastąpią w następnym roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Jesteśmy w art. 3d. Bardzo proszę pana ministra o krótką odpowiedź.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, otóż ta ustawa nie ingeruje... Ta ustawa nie dotyczy wytwarzania, nie dotyczy w ogóle relacji między sprzedawcą a wytwórcą energii elektrycznej. Na normalnych warunkach jest zakupywana ta energia elektryczna. Natomiast ona dotyczy tylko relacji między odbiorcą a sprzedawcą w zakresie właśnie wyrównania ceny. O tym wyrównaniu od początku mówimy. Może ona się nie podobać i możecie twierdzić, że to jest nierynkowe, ale my nie naruszamy tu relacji rynkowych. W jednym przypadku będzie to większa, w drugim przypadku będzie to mniejsza różnica wypłacona. Tych rzeczy całkowicie tu nie ruszamy. My po prostu dążymy do tego, żeby tak to wyrównać poprzez ten system funduszu, żeby te ceny pozostały na poziomie roku ubiegłego. To jest główny cel naszego działania. Dlatego też twierdzenie, że to narusza jakiekolwiek warunki rynkowe, jest nieuprawnione.

Oczywiście, można powiedzieć: „Niech się dzieje, co chce” itd., ale jednak jest w naszym prawodawstwie pojęcie „wyższy interes społeczny”. To jest kwestia tego, że Prawo i Sprawiedliwość patrzy jednak na ten interes społeczny, patrzy na ten interes

obywatela, patrzy na ten interes, żeby ta sfera najbiedniejszych ludzi też się nie rozwijała. W takim aspekcie chcemy też, żeby wszystkie czynniki społeczne, które wprowadziliśmy, nie zostały rozbite przez podwyżkę cen energii. Dlatego też w tym momencie przeprowadzamy taki system, który tak naprawdę powoduje, że te skutki zwyżki – właśnie polityki klimatycznej UE – nie będą dotykały naszych gospodarstw domowych, nie dotkną naszych przedsiębiorców, ale i samorządów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu?

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Panie przewodniczący, ale ad vocem chciałem krótko, jeśli pan pozwoli.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale, wie pan, powtarzamy debatę z sali plenarnej. Mamy przyjąć poszczególne artykuły.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3d? Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3e. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Również kwestie redakcyjno-legislacyjne.

W art. 3e w ust. 1 proponujemy, aby wyrazy „za pośrednictwem formularza" zastąpić wyrazami „przy użyciu formularza". W ust. 2 proponujemy, aby ujednolicić już to w obrębie całego tego artykułu i nie odwoływać się do ust. 1. Po prostu „wniosek zawiera w szczególności". Będzie to spójne z pozostałymi ustępami. Podobnej korekty dokonamy w zakresie ust. 9.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę państwa posłów o wyciszenie rozmów, bo nie słyszymy wypowiedzi pana mecenasa. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Podobnej korekty dokonamy w ust. 9, gdzie będzie wniosek już bez odesłania, aby to było spójne w obrębie całych dziesięciu ustępów w art. 3e.

Pytanie do strony rządowej dotyczy ust. 2 pkt 2. Otóż znajdziemy tutaj sformułowanie „albo numer równoważnego rejestru państw członkowskich Unii Europejskiej". Pytanie, czy to chodzi o numer rejestru, czy o numer w równoważnym rejestrze. Ewentualnie dokonalibyśmy takiej korekty w ramach upoważnienia Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie tych uwag.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Chodzi o numer w równoważnym rejestrze.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

„W równoważnym rejestrze" i jest zgoda na te wcześniejsze, tak?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu.

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3e? Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3f. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3f? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Również kwestie redakcyjne i legislacyjne.

Otóż po pierwsze, to pozostaje oczywiście kwestia definicji operatora i operatorów systemów dystrybucyjnych.

Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w art. 3f w ust. 1 pojawia się sformułowanie „przedsiębiorstwo obrotu i dystrybucji". Oczywiście, mając na uwadze naszą wcześniejszą uwagę do art. 3d i art. 3c, tutaj nastąpi korekta w odpowiednim zakresie,

czyli będzie to „przedsiębiorstwo wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną" i chyba najprawdopodobniej powinno być „lub". Pytanie do strony rządowej. Czy tutaj celowo został ten spójnik „i" użyty w art. 3f ust. 1? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tych uwag Biura.

Specjalista w departamencie ME Joanna Cieśluk:
Joanna Cieśluk, Ministerstwo Energii. Tutaj celowo zostawiliśmy „i" z tego względu, że oba podmioty są zobowiązane do dokonania korekty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Rząd zachowuje swoje propozycje.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3f? Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3g. Czy jest sprzeciw? Pytanie pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Nie, do art. 3h.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Do art. 3h to nie. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas ma uwagę do art. 3g.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 3g ust. 1 jest mowa o tym, że „podmiot, który na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 3d ust. 1, otrzymał kwotę różnicy ceny nienależnie". Teraz pierwsze pytanie. Skoro „podmiot", to rozumiemy, że chodzi też o przedsiębiorstwo obrotu lub dystrybucji, więc mamy pytanie. Czy taką nazwą się tutaj nie posłużyć? Teraz kolejna kwestia. Co to znaczy „otrzymał kwotę różnicy ceny nienależnie"? Tutaj nie ma żadnych okoliczności wskazujących czy pozwalających na uznanie otrzymania tej kwoty różnicy za nienależne. Czy tego również nie należałoby wyjaśnić?

Kolejna kwestia dotyczy ust. 3, bo jest napisane, że „od nienależnie pobranych kwot różnicy cen naliczane są odsetki ustawowe za opóźnienie". Pytanie, od jakiego momentu są naliczane. Czy od momentu otrzymania tej kwoty nienależnie, czy od momentu stwierdzenia nienależnego otrzymania kwoty? Przypuszczam, że to może być różnica nawet kilku miesięcy, więc w naszej ocenie to byłaby istotna kwestia do doprecyzowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tych uwag. Zwłaszcza ta ostatnia wątpliwość. Od jakiego momentu to liczymy?

Specjalista w departamencie ME Joanna Cieśluk:
Oczywiście, w tym miejscu, gdzie wskazujemy, że „podmiot, który na podstawie wniosku" i dalsza treść przepisu, tu jest pełna zgoda, żeby zastosować pełną nazwę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Może głośniej?

Specjalista w departamencie ME Joanna Cieśluk:
Jest zgoda, żeby zastosować pełną nazwę na początku tego przepisu w ust. 1. Jeszcze chwili potrzebujemy. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze. Dajmy chwilę, żeby państwo mogli to przemyśleć.

Specjalista w departamencie ME Joanna Cieśluk:
Już mamy...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Zwrócę się do pana mecenasa. Czy tu jest sugestia Biura?

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, na pierwszy rzut oka wydają się możliwe dwa terminy – albo od momentu otrzymania tej kwoty, która zostaje uznana za nienależną, albo od momentu

stwierdzenia, że kwota różnicy została otrzymana nienależnie. Takie więc są dwa momenty, od których można byłoby te odsetki liczyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za tę sugestię. Mamy tutaj alternatywę.

Specjalista w departamencie ME Joanna Cieśluk:

Przyjmujemy tę drugą alternatywę – od momentu stwierdzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli ta druga propozycja. Bardzo dziękuję. Z tymi uwagami...

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bo to jest zmiana merytoryczna. Czy w takim razie pan przewodniczący zgodziłby się to przejąć jako swoją poprawkę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Przejmę to w imieniu rządu.

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3g z tymi uwagami? Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3h. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do art. 3h, dotyczące tego funduszu celowego – Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny. Mianowicie w świetle przepisów ustawy o finansach publicznych, ponieważ ten fundusz jest państwowym funduszem celowym, ustawa o finansach publicznych reguluje działalność państwowych funduszy celowych, natomiast nie posługuje się pojęciem i w ogóle nie zna pojęcia zarządzania państwowym funduszem celowym. Jest tylko mowa o dysponowaniu funduszem celowym, o dysponencie funduszu celowego, natomiast nie ma mowy o zarządzaniu funduszem celowym. Mamy więc pytanie. Na czym w świetle przepisów ustawy o finansach publicznych miałoby polegać zarządzanie funduszem celowym? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Ponieważ tutaj po konsultacjach pan minister wsłuchał się w głos opozycji, proponuje jednak przyjąć tę propozycję pierwszą, nie drugą, tak?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dotyczącą otrzymania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Od otrzymania. Czyli w art. 3g będzie obowiązywać ten wariant pierwszy zgłoszony przez Biuro, czyli od otrzymania. To dziękuję.

Wracamy do art. 3h po tych uwagach. Pytanie zada pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym się zapytać, w jakiej wysokości Bank Gospodarstwa Krajowego będzie pobierał środki za zarządzanie – jak państwo piszą – funduszem, który w tej chwili utworzono. Jakie państwo z tego funduszu planują koszty? Tym bardziej że właśnie nie wskazano tutaj rozporządzenia, które tę rzecz będzie regulowało.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Ale to w rozporządzeniu...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale nie ma tutaj odesłania do rozporządzenia, że wysokość kosztów będzie... Czy to będzie rozliczanie, czy obsługiwanie tego funduszu przez BGK bezkosztowo?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister albo osoba wskazana. Pani mecenas, bardzo proszę.

Specjalista w departamencie ME Joanna Cieśluk:

Jeżeli chodzi o BGK, on prowadzi tylko obsługę bankową funduszu. Natomiast zarządzanie funduszem powierzamy tutaj zarządcy rozliczeń. Jeżeli chodzi o fundusze, to na mocy odrębnych przepisów BGK za obsługę bankową funduszu nie pobiera środków.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie pobiera.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

A ile będzie kosztował zarządca?

Specjalista w departamencie ME Joanna Cieśluk:

Jeżeli chodzi o zarządcę rozliczeń, w art. 3m ust. 2 wskazujemy, że zarządca „nie pobiera wynagrodzenia za zarządzanie Funduszem, a koszty z tym związane pokrywa w ramach kosztów działalności, o której mowa w art. 49 ust. 1 pkt 5 ustawy zmienianej w art. 2".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach Biuro Legislacyjne jeszcze chciało coś dodać? Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3h? Artykuł 3h został przyjęty.

Artykuł 3i. Czy jest pytanie? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pytanie do pana ministra. W 2019 r. jakiej wysokości dotacja celowa z budżetu państwa zostanie przeznaczona dla funduszu?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Prosimy pana ministra, żeby...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister. Króciutko.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Dotacja celowa z budżetu państwa na 2019 r. nie została określona.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie została, tak?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Nie została określona.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

A zatem, panie ministrze, z jakich środków? Czy państwo je planują w budżecie? Bo jesteśmy przy pracach nad budżetem. Dobrze, rezygnuję z tego pytania.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Przechodzimy dalej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan minister chciałby odpowiedzieć?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie, już odpowiedział.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak? Dziękuję. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dwie drobne kwestie redakcyjno-legislacyjne. Otóż w art. 3i w pkt 4 proponujemy zastąpić wyrazy „na warunkach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 78g ustawy" wyrazami „zgodnie z przepisami ustawy", tak jak ma to miejsce w art. 3m ust. 1 pkt 4 oraz... To wszystko. Dziękuję bardzo.

Specjalista w departamencie ME Joanna Cieśluk:

Joanna Cieśluk. Wyrażamy zgodę na zmiany w pkt 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jest zgoda.

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3i z uwagami Biura? Artykuł 3i został przyjęty.

Artykuł 3j. Czy jest sprzeciw? Pytanie. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

W art. 3j ust. 2 mówi się, że wypłatę wynagrodzenia BGK pobiera „za prowadzenie obsługi bankowej Funduszu". W jakiej wysokości?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister lub osoba wskazana.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak jak zwykle, pobiera opłatę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Bank Gospodarstwa Krajowego obsługuje szereg funduszy i ma ustalone konkretne stawki, które tam dotyczą w zależności... Od wielkości obrotu jest to uzależnione, ale to są setki tysięcy złotych.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ależ, panie ministrze... Mogę?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Po co pytać, jak nie chce się słyszeć odpowiedzi?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No to króciutko jeszcze pani poseł dopyta.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie ministrze, pana wypowiedź mnie nie satysfakcjonuje. To znaczy, że nie przygotowano tego projektu, bo nie mamy rozeznania, w jakiej wysokości i jakimi środkami będzie obracał fundusz ani ile będzie kosztowała opłata, a zatem nie skalkulowano i nie przygotowano, bo to jest komplet, który... Autopoprawka. Zatem jest pytanie, na jakiej podstawie, jaka umowa, w jakiej wysokości. Czy państwo rozeznawali, czy i ile środków BGK pochłonie z funduszu tej rekompensaty?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę przejść do głosowania, bo to nie jest ustawa o BGK.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że rzeczywiście... Dysponentem funduszu jest BGK i on to rozstrzygnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ależ nieprawda. Proszę panów, nieprawda. Artykuł 3j mówi...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Jeszcze pani mecenas chce odnieść się do pani pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Jesteśmy w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, wysłuchajmy pani mecenas. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Naczelnik wydziału w departamencie ME Damian Komar:

Chciałbym uspokoić panią przewodniczącą, ponieważ w tej chwili w kraju, zgodnie z danymi URE, mamy 119 spółek obrotu i bodajże 178 spółek dystrybucyjnych, więc tych przelewów robionych przez BGK będzie kilkaset, a nie nawet kilka tysięcy i te koszty będą marginalne, biorąc pod uwagę koszty całego systemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3j? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 3k. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 3l. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 3m. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedno pytanie do art. 3m ust. 1 pkt 7, który mówi o tym, że do obowiązków czy do zadań należy prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Znowu jest pytanie o relację tego przepisu do ustawy o finansach publicznych, ponieważ – zgodnie z art. 40 ustawy o finansach publicznych – jednostki sektora finansów publicznych, do których zaliczamy również państwowe fundusze celowe, prowadzą rachunkowość zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi właśnie w ustawie o rachunkowości, ale z uwzględnieniem zmian wynikających z ustawy o finansach publicznych. Czy też nie będzie tu sprzeczności między tymi ustawami? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do uwag Biura.

Naczelnik wydziału w departamencie ME Damian Komar:

Panie przewodniczący, musimy stwierdzić, że mamy problem z usłyszeniem tych uwag, a to są uwagi szczegółowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie mecenasie, miał pan za nisko mikrofon i nie dotarła treść... Proszę powtórzyć w skondensowanej formie te główne tezy. Bardzo proszę państwa posłów, żeby troszkę zredukować swoje rozmowy, bo nie możemy tutaj usłyszeć. Pan minister nie słyszy wypowiedzi pana mecenasa. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, więc krótko powtórzę. Chodzi o art. 3m ust. 1 pkt 7, który mówi, że do zadań zarządcy należy m.in. „prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej Funduszu zgodnie z przepisami ustawy (...) o rachunkowości". W świetle art. 40 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych, do których zaliczamy państwowe fundusze celowe, prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, ale z uwzględnieniem zmian wynikających z ustawy o finansach publicznych. Czy pkt 7 nie będzie powodował kolizji między tymi ustawami? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, mamy na sali przedstawiciela ministra finansów. Jest z nami pan wiceminister Leszek Skiba. Bardzo proszę, panie ministrze. Jeżeli pan chciałby w tym punkcie zabrać głos, to proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. W tym zakresie, tak jak rozumiem art. 3m, generalnie jest to lista zadań do realizacji, która prawdopodobnie będzie – tak na logikę patrząc, można powiedzieć – podstawą do umowy pomiędzy zarządcą rozliczeń a ministrem energii jako dysponentem funduszu. Jednym z tych zadań będzie wykonywanie tego przepisu, związanego z prowadzeniem ewidencji finansowo-księgowej funduszu zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. W ten sposób, jak rozumiem, będzie to podstawa do wykonania tego przepisu. Rozumiem, że pytanie jest takie, że też w naturalny sposób będzie obowiązywała ustawa o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli mamy tutaj wyjaśnione.

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3m? Artykuł 3m został przyjęty.

Artykuł 3n. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 3o. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne. Artykuł 3o.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pytania w zakresie przede wszystkim tego, czy w ocenie strony rządowej tak ogólne odesłanie w ust. 1 w pkt 1 i pkt 2 wystarczy do tego, aby odpowiednio stosować tę regulację. Dotyczy to również kwestii...

Kolejna uwaga to jest ust. 3. Tutaj na początku jest „zarządca rozliczeń". Zabrakło „cen". To drobna omyłka pisarska. W drugim wierszu „informuje" raczej nie „o powyższym", ale „o tym Prezesa URE".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie słyszymy pana mecenasa. Bardzo proszę wyciszyć rozmowy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 3 zamiast wyrazów „informuje o powyższym" proponujemy, aby ewentualnie znalazło się tam sformułowanie „informuje o tym".

Mamy pytanie do ust. 4. Otóż pojawia się tutaj sformułowanie „przedsiębiorcy, wynikającego z działalności koncesjonowanej". Jaka jest intencja użycia tego sformułowania, biorąc pod uwagę, że w art. 3b, art. 3c i art. 3f ust. 1 zawsze mówimy o przedsiębiorstwie energetycznym, odpowiednio w zakresie obrotu lub dystrybucji? Czy w ocenie strony rządowej też nie należałoby... Czy nie ma takiej refleksji co do tego, aby w jakiś sposób określić sposób ustalania wysokości tej kary, tak? Czy chodzi o jakieś miarkowanie? Czy zawsze i na jakiej zasadzie ta kara będzie nakładana przez prezesa URE w drodze decyzji? Ponieważ wiadomo, że ona nie może przekroczyć 5%, ale może być 1%, może być 2%, nie za bardzo jest to przejrzyste. Od czego to będzie zależało? Czy ewentualnie jest przewidziana możliwość odstąpienia przy określonych okolicznościach? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Naczelnik wydziału w departamencie ME Damian Komar:

Dziękujemy, panie mecenasie, za tę uwagę, tylko zastanawiamy się, czy... Nie chcielibyśmy zabierać prezesowi URE tej kompetencji do oceny, w jakim stopniu dane przedsiębiorstwo nie wypełniło przepisów ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem rozumiem, że rząd proponuje zachować te zapisy, ale jest jeszcze pan mecenas, który reprezentuje tutaj Komisję Finansów Publicznych. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna kwestia. Czy nie należałoby w tym przepisie uregulować, czyj dochód stanowią kary nałożone przez prezesa URE? Jest napisane, że „kara pieniężna jest płatna na konto Funduszu", ale jednocześnie w katalogu przychodów tego funduszu nie są wymienione kary pieniężne. Czy ta kara stanowi więc dochód budżetu państwa, czy stanowi dochód funduszu? Czy tego nie należałoby w tym przepisie przesądzić? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu. Mamy dwóch ministrów. Chyba szybko wybrniemy zaraz z tego. Kto bierze kasę?

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Budżet.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Czy pan minister finansów? Najlepiej, oczywiście, jak pieniądze, to minister finansów. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Tak patrząc też w kontekście tych przepisów, jeśli nie ma dokładnej informacji, że te środki stanowią dochody funduszu, w naturalny sposób stanowią dochody budżetu państwa.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Ale mamy tu wprowadzone, że kara jest płatna na konto funduszu. Jest zapis w ustawie zaproponowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli pan minister twierdzi, że to wszystko jest jasno zapisane?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Jest jasno zapisane.

Naczelnik wydziału w departamencie ME Damian Komar:

Może zacytuję, bo nie wszyscy mają tekst przed oczami. Ustęp 5: „Kara pieniężna jest płatna na konto Funduszu".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ano, właśnie. Dobrze. Dziękuję. Czy zatem po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3o? Jeszcze pani mecenas chciała dointerpretować, tak?

Specjalista w departamencie ME Joanna Cieśluk:

Chciałabym się jeszcze odnieść do ust. 3. Tam oczywiście po wyrazach „zarządca rozliczeń" dodajemy „cen". Tę propozycję, żeby skreślić „o powyższym" i zamienić na wyrazy „o tym", również przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

OK. Tutaj jest zgoda rządu na te sugestie.

Czy po tych wszystkich wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3o? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 3p. Pytanie zada pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Pan minister później w drugiej kolejności.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pytanie do Biura Legislacyjnego, dotyczące systematyki tej ustawy, bo w tym miejscu dopiero mówimy o Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, a wcześniej mieliśmy pokazane wszystkie mechanizmy jego funkcjonowania i formułę powołania. Czy zatem w systematyce ustawy nie powinno się znaleźć wcześniej, że jest tworzony taki fundusz, a dopiero potem wszystkie nowe jednostki redakcyjne dotyczące tego funduszu? To jest moje główne pytanie, bo gdybym to ja pisała, to najpierw pisałabym o funduszu, a potem pisałabym, jak on funkcjonuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. To jest takie pytanie o charakterze ocennym. Panowie z Biura Legislacyjnego. Pan mecenas, proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Nasza uwaga była właśnie też zbieżna z wątpliwościami pani poseł. Mianowicie wydaje się, że z uwagi na zachowanie systematyki tych zapisów ten przepis, który jest jako art. 3p na roboczo ujęty... On był w autopoprawce. W naszej ocenie powinien być on ujęty w art. 3h, np. jako ust. 1. Wszystkie inne ustępy przesunęłyby się odpowiednio w dół. Taka też jest nasza sugestia i prośba o przyjęcie takiej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, jest propozycja przesunięcia, czyli zmiany numeracji na początku. Czy państwu to nie burzy konstrukcji legislacyjnej? Pani mecenas z ministerstwa.

Główny specjalista do spraw legislacji w Biurze Prawnym Ministerstwa Energii Przemysław Wójcicki:

Jeżeli mogę odpowiedzieć...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Główny specjalista w biurze ME Przemysław Wójcicki:

Przemysław Wójcicki, Ministerstwo Energii. Panie przewodniczący, otóż przepis tworzy się... Jest przepisem stricte dostosowującym. Tylko raz się tworzy i ten przepis się wykonuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bliżej mikrofonu, bo słabo słyszymy.

Główny specjalista w biurze ME Przemysław Wójcicki:

Dlatego uważamy, że w systematyce on został prawidłowo umieszczony.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tutaj rząd jest przy stanowisku, aby zachować, więc jest sprzeciw. Jeszcze pan mecenas, żeby wyczerpać tutaj dyskusję.

Legislator Sławomir Osuch:

Wydaje nam się jednak, że to nie jest przepis dostosowujący. On do niczego nie dostosowuje. On tworzy nowy fundusz, nową instytucję prawną. Tak więc do czego on dostosowuje? Generalnie ten przepis powinien być – w naszej ocenie – zamieszczony tam, gdzie rzeczywiście jest wskazane, że jest to fundusz celowy.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Przyjmujemy uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie mecenasie, już widzę zgodę. Przekonał pan. Dziękuję bardzo. Przyjmujemy tę sugestię. Pan profesor Nykiel jeszcze prosił o głos. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Po pierwsze, chcę poprzeć ten postulat, żeby przepis głoszący, że tworzy się fundusz, był w art. 3h. Dla mnie jest w ogóle oczywiste, że nie można najpierw wszystkiego opowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie profesorze, szanujemy pana opinię. Ona już została...

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Ale nie, nie... Chcę jeszcze jedną rzecz powiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Aha, jeszcze? To bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Ale w związku z tym proponuję, aby także art. 3s znalazł się po art. 3h albo w ramach art. 3h, bo to jest o planie finansowym funduszu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, panie profesorze. To jest takie pytanie wyprzedzające, ale mamy to już zanotowane. Zatem czy jest sprzeciw? Przepraszam, jeszcze pan przewodniczący Karpiński. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Do pana ministra, bo mamy taką paralelną sytuację, jeśli chodzi o energię elektryczną. Ona drożeje, koszty wytworzenia drożeją. Szukamy jakiejś recepty, w tych zapisach próbujemy znaleźć. Coraz więcej energii sprowadzamy zza granicy. Podobnie jest z węglem, podobnie jest z gazem, szczególnie z kierunku wschodniego. Węgla i gazu coraz więcej sprowadzamy, więc pytam...

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Do rzeczy. Bardzo pana proszę, do rzeczy.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):
Czy ja panu przeszkadzałem?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze. Pozwólmy panu posłowi...

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):
Pytam pana ministra. Czy planuje pan – wobec wzrastających cen gazu, a także węgla – utworzenie takich funduszy wypłaty różnic cen także na te nośniki energii?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
To w ramach troski o energię generalnie, ale troszkę poza ustawą. Proszę, żeby pan minister krótko mógł się odnieść.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:
Pozostawiam to jako pytanie retoryczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze. Dziękuję.

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3p z tą zmianą kolejności? Dobrze, dziękuję bardzo. Artykuł został przyjęty.

Artykuł 3r. Jest pytanie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Maciejewski.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie do pana ministra. Pan daje sobie do pół roku na akty wykonawcze. Mam pytanie, jak pan to ocenia. Jaki realny czas tutaj pan sobie daje? Czy tutaj nie skazujemy przedsiębiorstwa na życie w próżni bez aktów wykonawczych?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Pan minister albo osoba wskazana. Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:
Szanowni państwo, w zapisach ustawy mamy przyjęte, że wnioski powinny być składane do końca kwietnia. Proszę? Proszę bardzo, może pan mecenas.

Główny specjalista w biurze ME Przemysław Wójcicki:
Przemysław Wójcicki. To jest przepis, który utrzymuje w mocy dotychczasowy...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bliżej mikrofonu prosimy.

Główny specjalista w biurze ME Przemysław Wójcicki:
Utrzymuje dotychczasowy akt wykonawczy, ale określa maksymalny jego termin. Natomiast prace nad rozporządzeniami będą prowadzone niezwłocznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3r? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 3s. Czy jest sprzeciw wobec art. 3s? Pytanie zada pani Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Do końca świata i jeden dzień dłużej będę zadawała panu ministrowi pytania. Taryfa G dla samorządów czy taryfa C dla samorządów? Jak pan minister łaskawy był stwierdzić, taryfa C obowiązuje samorządy. Zatem proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi. Czy po dacie 1 stycznia lub po dacie 30 czerwca, kiedy będą zatwierdzane nowe stawki przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, samorządy będą miały podwyżkę? Zasadnym jest tutaj przypomnienie słów pana premiera z dzisiejszej debaty na sali plenarnej o gospodarowaniu pieniędzmi, bo skoro samorządy będą miały podwyżki, to i inne nośniki, i patrzenie, i wypowiedź pana premiera... Niestety, nie była prawdziwa. Wtedy pan premier skłamał, że samorządom trzeba patrzeć na ręce.

Poseł Jan Szewczak (PiS):
To nie jest debata plenarna, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Poproszę o odpowiedź dzisiaj i poproszę o odpowiedź na piśmie, bo wszystkie samorządy na to czekają. Nie, dzisiaj ustnie i na piśmie również, bo pan minister nie odpowiedział na list prezydenta Rzeszowa z 22 listopada br.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, pani przewodnicząca, ale to już jesteśmy w planie finansowym funduszu. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ależ oczywiście, że on jest ważny, bo będzie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale tamto już było omówione.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Czy będą dostawały samorządy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister deklaruje, że udzieli odpowiedzi na piśmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale chciałam...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, poprosiłam o udzielenie odpowiedzi, tak aby dzisiaj wiedziały wszystkie samorządy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy jeszcze drugie czytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Żeby wiedzieli posłowie, za czym głosują.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister chce krótko odpowiedzieć.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Tak. Obowiązują wszystkie stawki, które były przyjęte w 2018 r., do czerwca 2018 r., tak jak powiedzieliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

A w 2019 r.?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Obowiązują one w 2019 r. i one są podstawową...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Do czerwca. Panie ministrze, do czerwca. A jak będą nowe stawki? O to mi chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę dać panu ministrowi odpowiedzieć.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Odczytam, jak w 2019...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pani poseł Arent, ja pani nie przeszkadzałam.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Proszę państwa, odczytuję art. 3b: „W 2019 r. ceny i stawki opłat zawarte w taryfie lub zbiorze cen i stawek opłat za energię elektryczną opracowanym przez przedsiębiorstwo energetyczne i wprowadzonym jako obowiązujący dla określonych w nich odbiorców,

zwanym dalej «cennikiem energii elektrycznej», przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej – określa się w wysokości nie wyższej niż ceny i stawki opłat brutto stosowane w dniu 31 grudnia 2018 r., uwzględniając zmniejszenie stawek opłaty przejściowej".

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ze stawką G czy ze stawką C?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Ze stawką C.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Mamy gościa z samorządu. Bardzo proszę, przedstawiciel Związku Miast Polskich pan Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysokie Komisje, usłyszałem teraz z ust pana ministra tezę, co do której mam pewną wątpliwość. Otóż chcę przypomnieć, że w okresie od maja do grudnia br. wiele samorządów prowadziło procedury postępowania na wybór dostawcy energii elektrycznej, podpisało już umowy, część z nich na okres...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam. Myślałem, że pan się odniesie do art. 3s.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Ale bardzo proszę, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam, jesteśmy w trakcie głosowania.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3s?

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Nie, panie przewodniczący.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale pan przewodniczący złośliwy wobec samorządu. Nie konsultujecie projektów ustaw, nie dajecie głosu, po minucie na sali...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie ma pani głosu w tej chwili. Bardzo przepraszam.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3s? Artykuł 3s został przyjęty.

Artykuł 4. Czy jest sprzeciw?

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Nie było żadnych konsultacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący Karpiński, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, finansowanie całego mechanizmu będzie pochodziło głównie z dwóch źródeł – środki ze sprzedaży uprawnień do emisji i budżet. Czy stosowna adnotacja z rządu bądź z pańskiego ministerstwa została przesłana do Sejmu, jeśli chodzi o zmianę w projekcie budżetu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest w ramach tego... Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Uprzejmie poprosiłabym pana ministra i proszę o podjęcie takiej decyzji przez obradujące wspólnie Komisje, aby do nowego druku sejmowego, czyli do tej autopoprawki, została przygotowana opinia ministra spraw zagranicznych dotycząca zgodności z prawem UE. To jest projekt, do którego w pierwszej wersji państwo mieli zgodę i tutaj nie mamy wątpliwości, ale to jest bardzo obszerna nowelizacja i aby ustrzec się jakichkolwiek wątpliwości, bez żadnej opinii, bez żadnej ekspertyzy do tego projektu, bez uzgodnienia z samorządami w tej sprawie... Nie, to nie dotyczy terminu wejścia w życie ustawy. To dotyczy przygotowania, a zatem przed datą wejścia w życie, żebyśmy procedowali, powinna zapaść decyzja czy wyrażenie zgody na przygotowanie przez ministra spraw zagranicznych opinii o zgodności projektu, bo data sama nie budzi najmniejszej wątpliwości...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, o tym mówiliśmy. Naprawdę po raz drugi pani zadaje to samo pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chodzi o opinię o zgodności z prawem UE.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam, jesteśmy w punkcie... Głosujemy nad terminem wejścia w życie ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Żeby państwo nie musieli płacić kar.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Artykuł 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Artykuł 4 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Jest. Jeszcze pan przewodniczący prosił o głos. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Panie przewodniczący, sprawa jest niezwykle istotna, jeśli te zapisy i te regulacje prawne mają wejść w życie. Z tego punktu widzenia wydaje mi się, że oczywistą odpowiedzialnością Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa jest zwrócenie się z dezyderatem do rządu, aby taką opinię posłom przedstawić. Zgodnie z regulaminem proponuję, aby ten postulat przegłosować. Dziękuję bardzo. Macie opinię?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

To do każdej poprawki jest opinia?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zwrócę się do panów mecenasów.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nad całością ustawy już głosujemy, panie przewodniczący, a nie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest wątpliwość. Pytanie do panów mecenasów, czy w przedmiocie podniesionym tutaj przez pana przewodniczącego i panią przewodniczącą...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, jest przecież opinia z wczoraj. To jest 27 grudnia, a dziś jest 28 grudnia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale opinia czego innego dotyczy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, jesteśmy już przy głosowaniu nad całością ustawy, a nie nad art. 4.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W takim razie kontynuujemy głosowanie. Kto z pań i panów posłów...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pytanie. Mam pytanie.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Panowie mecenasi są zażenowani.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę głosować, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, bo pani przewodnicząca... Czy w przedmiocie art. 4? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Żeby ustawa mogła wejść w życie 1 stycznia 2019 r., posłowie powinni wiedzieć, za czym głosują. Jeżeli mamy opinię do druku sejmowego nr 3112, który był dwustronicowy, to do dwunastostronicowej autopoprawki rządu nie mamy. Chciałabym powiedzieć państwu, nawet jak się spieszymy, to w tym zakresie powinniśmy przestrzegać uwag i wątpliwości. Cóż państwu szkodzi, że MSZ za godzinę przygotuje taką opinię? Jeżeli robiło się i potrzebne były opinie o zgodności z prawem UE... Zatem autopoprawka nie ma takiej opinii, budzi wątpliwość, nie dotyczy tej materii, która jest w projekcie rządowym, tylko w autopoprawce rządu. Dla czystości legislacji przecież mogli się państwo do tego przygotować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, już powstała propozycja, jak to rozwiązać, w uzgodnieniu z prezydium, że...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Przegłosujecie. Będziecie to robić na własną odpowiedzialność.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kończymy głosowanie nad art. 4 i wracamy do pani wniosku.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Artykuł 4 został przyjęty i teraz...

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Kto jest za przyjęciem całości ustawy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A teraz przystępujemy do przyjęcia całości projektu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przedmiotowego projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Odczytamy wyniki głosowania z komputera. Bardzo dziękuję. Jest 59 głosów za, 3 osoby się wstrzymały.

Bardzo dziękuję paniom i panom posłom za przyjęcie taką dużą większością.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Maciej Małecki. Czy jest sprzeciw?

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, wielka szkoda, że strona społeczna nie miała szans na wypowiedzenie się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec... Nie.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Żadnych konsultacji społecznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Posłem sprawozdawcą jest pan Maciej Małecki.

Chcę jeszcze powtórzyć tę formułę, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia poprawek, uwag o charakterze legislacyjnym i porządkującym.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

A wniosek o opinię? Miało być głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest zgoda? Jest zgoda, aby upoważnić Biuro do wprowadzenia w imieniu Komisji tych poprawek.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Wniosek o opinię miał być przegłosowany.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, powiem jeszcze raz. Wielka szkoda, że strona społeczna nie została dopuszczona w ogóle do wypowiedzi. Żadnych konsultacji z samorządami terytorialnymi. Żadnych konsultacji społecznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu za...

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

A komisja jest do tego, żeby te konsultacje się odbyły.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Strona społeczna mogła nie spać, tylko się zgłosić, panie przewodniczący.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nieprawda, panowie przewodniczący.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Był pan na posiedzeniu Komisji. Ani razu się pan nie zgłosił.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nieprawda, zgłaszał się.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Zgłosił się pan na samym końcu, zupełnie w sytuacji: co ma piernik do wiatraka.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Zgłaszała się strona społeczna.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Ponieważ kilkakrotnie liczyliśmy na odpowiedź pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Na tym zamykam posiedzenie obradujących wspólnie Komisji. Dziękuję państwu.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan przewodniczący Związku Miast Polskich przespał całe posiedzenie Komisji i się zgłosił nie w tym temacie, co trzeba.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z protokołem posiedzenia Komisji mogą się państwo zapoznać w sekretariatach. Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie obradujących wspólnie Komisji.